

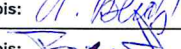
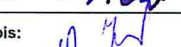
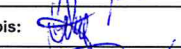
Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	847/03_16_047/CLLD_16_02_106
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011746
Název projektu	Prostupné zaměstnávání na území MAS Šumperský venkov II.
Název žadatele	Akademie Jana Amose Komenského, z.s. - oblast Šumperk
Právní forma žadatele	pobočný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Problém dlouhodobé nezaměstnanosti na území MAS Šumperský venkov je věrohodný a je konkretizován s ohledem na lokalitu, kde mají být projektové aktivity realizovány. Problém je dostatečně posán v kontextu lokality, cílové skupiny a partnerských subjektů. Problém je kvantifikován. Příčiny problému jsou analyzovány v dostatečném rozsahu a to jak z pohledu vývoje nezaměstnanosti v regionu, tak z pohledu cílových skupin a jejich omezení pro výkon zaměstnání. V projektu je konstatována nedostatečná nabídka programů zaměstnanosti, které by párovaly uchazeče s nabídkou práce lokálních zaměstnavatelů, zejména firem, tedy s nabídkou založenou na ekonomické realitě a s potenciálem dlouhodobé udržitelnosti. Nezaměstnanost je v současné době řešena poradenstvím a rekvalifikacemi. Je popsán kontext celé lokality z pohledu dlouhodobé nezaměstnanosti. Cílová skupina je kvantifikována na území jednotlivých obcí, které budou zapojeny do projektu. Potřeby CS jsou popsány na úrovni problémů se kterými se potýkají. Žadatel počítá s cílovou skupinou aktivní v rámci trhu práce, jejíž situaci z pohledu trhu práce dostatečně analyzoval. (str. 3-4)

Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Cílem projektu je rozšířit podpůrné aktivity na území MAS Šumperský venkov pro osoby zejména dlouhodobě nezaměstnané. U nich dojde ke zvýšení sebedůvěry, motivace, ke znovuosvojení pracovních návyků. Alespoň dílčí změna proběhne u 20 osob z CS, což je vzhledem k celkovému počtu nezaměstnaných osob na území MAS Šumperský venkov v celkovém rozsahu 600 spíše méně. V obecně rovině jsou dílčí cíle provázány. Cíle jsou kvantifikovány na úrovni osob, které budou zapojeny do jednotlivých aktivit. Obsah klíčových aktivit není vhodně zvolen s ohledem na plánované hodnoty nastavených cílů. Nastavená podpora na úrovni 0,3 úvazku pracovního konzultanta není dostatečná pro plánované aktivity, zejména pro aktivitu pracovní trénink, kde je plánována podpora 1 hodina na účastníka tréninku denně. Což při 3 zapojených účastnících v rámci 1 běhu převyšuje rozsah stanoveného úvazku (úvazek 0,3 umožňuje max. zapojení v rozsahu 2,4 hod denně). I další aktivity motivace a pracovní poradenství je nastavena v tak malém rozsahu (14 hod na účastníka), že významnější změny u CS dlouhodobě nezaměstnaných s kumulací negativních aspektů z toho vyplývajících nemůže být dosaženo. Dominantní důraz je tak kladen na samotné zaměstnávání, není zde však plánována žádná podpora pro pracovníky zaměstnavatelů, kteří by zaměstnaným účastníkům v tréninkovém zaměstnání pomáhali (mentoři), vše je tak pouze na pracovním konzultantovi, jehož úvazek je však nedostatečný. Tzn. není možné při plánovaném úvazku v rozsahu 0,3 klíčové aktivity tak, jak jsou nadefinovány v projektu realizovat. Soubor klíčových aktivit je zvolen vhodně, nevhodná je však jejich náplň s ohledem na nedostatečné personální zajištění těchto aktivit. KA, tak jak jsou v projektu plánovány nejsou skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému CS. (str. 4-5, 10-15)
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel počítá s evaluací dopadu aktivit na účastníky projektu. Zařazení této evaluace do projektu hodnotím velmi pozitivně. (14-15)
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet se skládá ze dvou položek - mzdové náklady pracovního konzultanta a mzdové příspěvky. Z hlediska rozpočtu nebyly překročeny ceny obvyklé. Rozsah úvazku pracovního konzultanta neodpovídá svým rozsahem plánovaným aktivitám (hodnocení za toto zkráceno u bodu účelnost). (str. 16-17)
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny na 12 osob, jedná se o účastníky, kteří budou zapojeni do tréninkového zaměstnání. (str. 19-27)
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Žadatel podrobně popisuje potřeby CS a plánuje ji zapojit do evaluace projektu. (str. 4, 14)
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Klíčové aktivity jako takové dávají smysl, co však smysl úplně nedává je jejich plánovaný rozsah. V případě motivačních aktivit je jejich kapacita nedostatečná vzhledem k rozsahu identifikovaných problémů. Plánované aktivity celkově nelze zrealizovat aby byly smysluplné při tak malém zapojení pracovního konzultanta, žádná další podpora, kromě mzdy v tréninkovém pracovišti není plánována. (str. 10-15)

Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"				
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)					
Projekt se na první pohled jeví jako velice dobře zpracovaný. Nevhodně nastavená je však míra podpory ze strany pracovního konzultanta, která svým rozsahem nepokryje plánované aktivity. Není tak jasné, čeho reálně bude projektem dosaženo. Projekt je zaměřen pouze na jednu cílovou skupinu a svým zaměřením v podstatě supluje Úřad práce. Popsaná doba na získání pracovních návyků je nedostatečná. Rozpočet je převážně zaměřen na financování pozice pracovního konzultanta, na úkor přímé podpory cílové skupiny.					
Bodový zisk	68,75				
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení				

Podpisy členů hodnotící komise:					Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Zdeněk Hubáček	Podpis: 		Datum: 9.7.2019	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Anna Beránková	Podpis: 		Datum: 9.7.2019	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Fouček	Podpis: 		Datum: 9.7.2019	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Pavel Ston	Podpis: 		Datum: 9.7.2019	Pro
Jméno a příjmení:	Bohumila Hojgrová	Podpis: 		Datum: 9.7.2019	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Smyčka	Podpis: 		Datum: 9.7.2019	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ing. Tomáš Kobza	Podpis: 		Datum: 9.7.2019	Pro