

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Národní orgán pro koordinaci

Mid-term evaluace realizace strategií CLLD

Evaluační zpráva pro mid-term evaluaci
SCLLD na úrovni MAS

Verze: 1.0

Datum: červen 2018



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie
Z lázní do lesů a hor, to je náš krásný region II**

MAS Šumperský venkov, z. s.

09. 10. 2019

Verze 2

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	23
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	24
Zdroje dat/informací	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	30
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	31
Zdroje dat/informací	31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	31
Odpovědi na evaluační podotázky	31
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	34
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	35
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	36
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	36
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	38
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka	39
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek).....	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	40
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	41

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	42
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	45
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	57
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	57
Zdroje dat/informací	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	58
Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	59
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	61
3.1 Evaluační postup	63
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	64

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	16
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	19
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	21
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	22
Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	24
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Šumperský venkov, z.s.	28
Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace Chyba! Záložka není definována.	
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace Chyba! Záložka není definována.	
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Šumperský venkov	64

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
KDŘ	- Krátké dodavatelské řetězce
IZS	- Integrovaný záchranný systém
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OP	- Operační program
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
VK	- Výběrová komise

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Šumperský venkov, z. s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Šumperský venkov, z. s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Šumperský venkov, z. s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Šumperský venkov, z. s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Šumperský venkov, z. s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Šumperský venkov, z. s. jako nositel SCLLD MAS Šumperský venkov, z. s.: „Z lázní do lesů a hor, to je náš krásný region II“.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Šumperský venkov, z. s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Šumperský venkov, z. s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Petra Kucinová	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
Iva Svobodová	Projektový manažer SCLLD
Radim Sršeň	Předseda MAS
Adéla Nováková	Projektový manažer SCLLD
Vlasta Sršňová	Předsedkyně programového výboru
Jakub Dolníček	Žadatel, bývalý vedoucí SCLLD
Taťána Kašparová	Člen programového výboru
Bronislava Janíčková	Projektový manažer MAS
Naděžda Řeháková	Veřejnost
Zdeňka Mihulková	Projektový manažer MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Šumperský venkov, z. s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)

- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Šumperský venkov, z. s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Šumperský venkov, z. s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<p>Vzory a šablony jsou zpracovány ŘO a dostupné na webu, v číslovaných informacích, depeše, maily</p> <p>NS MAS má sesumarizované informace k jednotlivým OP na svém webu a pravidelně informuje o novinkách a dostupných podkladech e-mailem</p> <p>Na setkáních MAS se řeší aktuální dění okolo realizace SCLLD v jednotlivých OP, příležitost sdílet informace a společné problémy</p> <p>Na facebookové stránce MAS A SCLLD představitelé MAS sdílejí aktuální problémy (na co narazili)</p>	<p>U přípravy prvních výzev všech OP pouze jeden zaměstnanec – dokud nebyla schválena SCLLD k podpoře, bylo velké riziko, že by nebylo možné výdaje na více pracovníků z čeho proplatit</p> <p>Různá úroveň podkladů od jednotlivých ŘO, časté aktualizace podkladů a roztržitost informací způsobují obtížnou orientaci pracovníků MAS</p> <p>Zprvu příliš obecné vzory (např. interní postupy IROP) způsobily zbytečně několik kol připomínek (v kontrastu OPZ, kde se upravovaly jen detaily, interní postupy byly součástí výzvy)</p> <p>Personální změny v MAS způsobily zpomalení procesů v MAS</p> <p>Nedostatek pracovníků kanceláře MAS, fluktuace zaměstnanců a související nedostatek času k detailnímu nastudování podmínek OP a aktualizací - když jeden pracovník musí obsáhnout agendu více OP, dochází ke splývání informací napříč OP (každý OP má jiné podmínky)</p>	<p>Navýšení počtu zaměstnanců, přičemž každý bude mít na starost ideálně jeden svůj OP – lepší orientace, více času na detailnější nastudování podmínek a aktualizací konkrétního OP</p> <p>Vznik jednotných vzorů ze strany NS MAS, užší spolupráce s NS MAS a ostatními MAS</p>
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<p>Na text výzvy existuje u všech OP vzor</p>	<p>Nedostatek pracovníků, fluktuace zaměstnanců – prodlužování procesů</p>	<p>Vyšší počet zaměstnanců, přičemž každý bude mít na starost jeden svůj OP – lepší orientace, více času na detailnější nastudování pravidel a jejich návaznost na SCLLD</p>

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<p>Nutnost dvojího připravení textu výzvy (excel/word, MS)</p> <p>Vyhlašování fichí podle připravenosti projektů v území (např. spolupráce zemědělských subjektů) - nedostatečné čerpání v PRV</p>	
<p>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</p> <p>PK= preferenční kritéria</p>	<p>Doporučené kontrolní listy ze strany některých OP</p> <p>Možnost předkonzultování podoby výzvy a preferenčních kritérií, předtím, než se výzva vyhlásí/než byla schválena SCLLD</p>	<p>Zdlouhavé nastavení PK – programový výbor nastavil nějaká – ta pak SZIF neuznal, musela se vytvářet nová – zdlouhavé procesy a připomínkování</p> <p>Některé aktuální principy pro nastavení PK jsou obtížně uchopitelné tak, aby splnily svůj efekt, těžko se s nimi pracovalo, musely se na ně vytvářet složité přílohy, které byly ve výsledku v praxi k ničemu</p> <p>PRV: Principy pro nastavení preferenčních kritérií MAS pevně stanovená v SCLLD – protože by jiná PK neodpovídala principům v platné SCLLD, musí MAS nejprve změnit SCLLD – zdlouhavé, prodlužování schvalovacích procesů.</p> <p>PRV: přílohy dané MAS (navazující na preferenční kritéria) zbytečně složité, nutnost vytvářet vzory pro žadatele, které je nutné konzultovat se SZIF -> zdlouhavé, protahování schvalovacích procesů</p>	<p>Změna těžce uchopitelných preferenčních kritérií a principů pro jejich tvoření</p> <p>Ve spolupráci s výběrovou komisí se navrhnou efektivnější PK i principy v SCLLD – nejdříve po schválení mid-term evaluace</p> <p>Výběrová komise se vyjádřila, že chce principy nahradit takovými, které budou zvýhodňovat projekty, mající efekt pro region (např. méně bodů dostane žadatel, který chce pořídit auto, naopak zvýhodnění žadatelů, kteří se zabývají službami v regionu – kadeřník, zedník, řemeslník; regionální producenti,...)</p>
<p>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</p>	<p>Dobrá komunikace se členy orgánu</p> <p>Operativní jednání (členové k dispozici, když bylo potřeba)</p>	<p>Neshledáváme negativa</p>	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<p><i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i></p> <p><i>IP= interní předpisy</i></p>	<p>Sdílení zkušeností s ostatními MAS</p> <p>PRV, OPZ, OPŽP – hladký průběh přípravy IP</p>	<p>Různé požadavky na interní postupy napříč OP. Obtížné schvalování/nastavování – několik kol připomínek</p> <p>Nepraktičnost ve schvalování IP valnou hromadou (nutnost častějšího zasedání)</p> <p>IROP: Fluktuace zaměstnanců – při vytváření prvních IP se na jejich tvorbě podílelo postupně několik zaměstnanců</p> <p>Velké množství aktualizací ze strany ŘO</p>	<p>Valná hromada MAS přenesla schvalování a aktualizace IP na operativnější orgán – programový výbor</p> <p>Doporučit NS MAS, aby vytvořila jednotný vzor u obdobných dokumentů (ŘO měl stejné požadavky na všechny MAS, ale řešilo se individuálně s každou MAS zvlášť)</p>
<p><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></p>	<p>Veřejná projednávání – velký efekt</p> <p>Web, média, sociální sítě, rozesílka na obce a následné zveřejnění na vývěskách, ve zpravodajích a dalších informačních kanálech obcí</p> <p>Snídaně starostů (zejména IROP)</p> <p>PRV: zejména individuální konzultace</p> <p>Mailová rozesílka informací potenciálním žadatelům z databáze MAS</p> <p>Informační semináře pro žadatele</p>	<p>Žadatelé často nesledují informační kanály</p> <p>Přestože individuální konzultace vnímáme jako nejpřínosnější formu komunikace s potenciálními žadateli, jejich počet a časová náročnost omezuje čas potřebný k ostatním administrativním úkonům souvisejícím s přípravou výzvy – obzvláště PRV</p>	<p>PRV: Více seminářů pro žadatele, tematicky je oddělit (zaměřením na fichi, termínem), což se nám osvědčilo v roce 2019, kdy jsme např. kromě povinného semináře uspořádali další seminář přímo pro podnikatele</p> <p>Osvědčilo se nám dát prostor pro konzultaci konkrétního záměru hned na semináři, veřejném projednání; spolupráce s obcemi</p>
<p><i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i></p>	<p>OPZ: pružná komunikace, rychlé vyřízení/kontrola ze strany ŘO</p> <p>Ostatní OP: komunikace v rámci lhůt daných pravidly</p>	<p>Chybí nám v depeších telefonní kontakt na konzultující osobu na ŘO pro operativní řešení drobnějších záležitostí – zbytečné prodlužování lhůt</p>	<p>Zjišťování telefonních kontaktů např. skrze kolegy z jiných MAS, příp. facebooková stránka MAS A SCLLD</p>

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Přípravu a vyhlášení výzev ovlivnil do značné míry nedostatek zaměstnanců na MAS (nejistota spojená s financováním chodu kanceláře) a fluktuace zaměstnanců (dlouhá doba potřebná k zaučení nového zaměstnance).

Obtížná orientace v různorodých pravidlech a jejich aktualizacích – s postupem času se informace i podklady a vzory od ŘO zjasňovaly, byly konkrétnější, přímější (IROP).

Velmi pozitivně vnímáme vzorové dokumenty vydávané ŘO a NS MAS, informační kanály NS MAS a příležitosti ke sdílení informací mezi MAS.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Obrázkové manuály postupů vydaných ŘO Spolupráce a sdílení zkušeností s jinými MAS (účast na seminářích zkušenějších MAS, které jsou v realizaci SCLLD dál)	Špatná orientace v tom, kde najít manuály; splývání informací	Doporučit NS MAS, aby soustředila všechny potřebné dokumenty a aktualizace na svém webu
Školení	IROP, OPZ, OPŽP: manažeři MAS byli proškoleni v systému MS, možnost obrátit se s radou na analytika NS MAS PRV: SZIF vydal obrázkové manuály	Školení v MS moc abstraktní bez praktických příkladů nebo v nevhodnou dobu (informace byly reálně potřeba za několik měsíců)	
Zadání výzvy do MS/PF	MS2014+: dle manuálu je zadání výzvy snadné (dobré zpracování manuálu) Portál farmáře: zadání do PF je intuitivní a velmi rychlé	Nepohodlné převádění textu výzvy z hotového dokumentu (word, excel) do jednotlivých kolonek v MS (dvojí zpracování) Časová a administrativní zátěž způsobená neintuitivností a častými technickými problémy MS – obtížná orientace v systému	Náprava není možná ze strany MAS
Provádění změn ve výzvách	Nemáme zkušenost	Nemáme zkušenost	Nemáme zkušenost
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Máme databázi potenciálních žadatelů z veřejných projednání a předchozích konzultací – snadnější oslovení	Neshledáváme negativa	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Manažeři MAS jsou k dispozici ke konzultacím osobně, telefonicky i e-mailem – dle potřeb žadatele Konzultace v kanceláři MAS i u žadatelů (pracovníci MAS v případě potřeby dojíždějí služebním autem) Zkušenosti projektových manažerů z předchozích výzev	Časová náročnost individuálních žádostí Nutnost individuálních konzultací s ŘO z důvodu nepochopení formulace v pravidlech Špatná orientace žadatelů v MS, která vyžadovala více konzultací s projektovým manažerem	S přibývajícím zkušenostmi manažerů se snižuje potřeba individuálních konzultací s ŘO Doporučit NS MAS, aby vykomunikovala zveřejnění často opakovaných chyb, dotazů, konzultací na informačních kanálech NS MAS, pořádala k těmto tématům semináře – praktické také pro nové zaměstnance

	Sdílení zkušeností s jinými MAS a prostřednictvím FB stránky OPZ: samostatnost žadatelů		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Nemáme zkušenost	Nemáme zkušenost	Nemáme zkušenost
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	MAS zveřejňuje a pravidelně aktualizuje na svých stránkách harmonogram výzev, žadatelé jsou na to upozorňováni PRV: mailová rozesílka potenciálním žadatelům z databáze a prostřednictvím informačních kanálů obcí Pravidelná veřejná projednávání (snažíme se alespoň 2x ročně) s informacemi o předpokládaných termínech výzev, oblastech podpory, příkladech dobré praxe	Žadatelé začnou řešit žádost až na poslední chvíli, přestože jsou o výzvě informováni včas	Žadatele po zkušenostech z předchozích výzev upozorňujeme na nutnost včasných konzultací a dostatečné přípravy žádosti

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Důležitá je informovanost území – osvědčená veřejná projednávání, tematicky zaměřené semináře pro žadatele, databáze potenciálních žadatelů.

Oceňujeme poměrně dobře zpracované manuály pro práci v neintuitivních systémech (MS, Portál farmáře).

Velmi pozitivně vnímáme každou možnost sdílet informace – s ostatními, zkušenějšími MAS (v rámci kraje).

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Aktivní přístup členů výběrové komise	PRV: Negativní zpětná vazba od hodnotitelů o smysluplnosti jejich hodnocení (jen kontrolují body, zmizela rozhodovací pravomoc v porovnání s předchozím dotačním obdobím)	
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Kontrolní listy dané pravidly nebo vzory ŘO – snadná, rychlejší kontrola V případě PRV se žadatelům i MAS nejvíce osvědčily individuální konzultace – předcházení nedorozuměním, snížení počtu kol připomínek (souvisejících opakovaných kontrol)	PRV: V rámci administrativní kontroly a kontroly přijatelnosti došlo k ukončení administrace ze strany žadatele ještě před registrací na SZIF z důvodu nadměrné administrativní náročnosti související s realizací projektu	Zdůrazňujeme žadatelům nadměrnou administrativní náročnost a možná rizika a komplikace ještě před podáním žádosti, ale zároveň zdůrazňujeme, že mohou kdykoli vše konzultovat s projektovým manažerem MAS (administrativní podpora)
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	OPZ – Dobrá komunikace s ŘO Sdílení zkušeností s jinými MAS o spolupráci s konkrétními externími hodnotiteli Seznam externích hodnotitelů OPZ od NS MAS		
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Server MAS, kam pracovník MAS nahraje hodnotitelům všechny relevantní podklady – urychlení práce, dostupnost s předstihem a po celou dobu hodnocení	IROP: obsáhlost projektové dokumentace, kde je třeba najít odpovědi na otázky věcného hodnocení, náročnější pro orientaci hodnotitelů	Ze zkušenosti z předchozích výzev uvažujeme o vyznačování relevantních informací na konkrétních místech, kde je hodnotitelé najdou (odkazy na strany)
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	Mailem, vyvěšeno na webu, telefonická komunikace pro zajištění usnášedischopnosti a rozložení dle sektorů Snaha vměstnat hodnocení několika výzev (napříč OP) do jednoho jednání výběrového	Zapomenutí informování ŘO o konání jednání výběrového orgánu	Projektový manažer konkrétního OP si musí hlídat lhůty pro oznámení termínů jednání ŘO (např. upomínka v kalendáři)

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>	orgánu – úspora času spojeného s přípravou jednání, administrativa		
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu) VK= výběrová komise	Zpracování záznamových archů pro individuální hodnocení každého člena VK, následně se VK shodne na závěrečném hodnocení a předseda zapíše do finálního archu a stvrdí podpisem závěr komise. Z finálního hodnotícího archu kancelář vychází při tvorbě zápisu, který předseda VK stvrzuje svým podpisem	PRV: Negativní zpětná vazba od hodnotitelů o smysluplnosti jejich hodnocení (jen kontrolují body, zmizela rozhodovací pravomoc v porovnání s předchozím dotačním obdobím) – nízká motivace	MAS neovlivní
Vyřizování přezkumného řízení	PRV (odvolání žadatele proti rozhodnutí MAS): Operativní svolání a aktivní přístup členů kontrolního orgánu MAS, shoda názorů a jednoznačný souhlas s výsledkem administrativní kontroly (stanovisko MAS) Pružná zpětná vazba od ŘO v případě konzultací k řešení odvolání	PRV: Pro urychlení administrace 1. výzvy PRV byla nastavena nedostatečné odvolací lhůta vůči registraci na SZIF (přičemž registraci na SZIF nebylo možné posunout na pozdější termín) – nutno operativně svolávat kontrolní orgán a výkonný orgán	Na základě této zkušenosti MAS u dalších výzev nastavuje dostatečné lhůty pro všechny fáze hodnocení, včetně lhůt pro odvolání žadatelů
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Informace jsou dostupné na webu MAS, seznam přijatých/podpořených projektů visí i na nástěnce v sídle MAS	Neshledáváme negativa	
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ e-mailem)	MS zasílá výsledky hodnocení automaticky PRV: manažer má předpřipravené šablony pro informování žadatelů a kontakty na žadatele uložené – urychlení práce; do e-mailu uvádí kontakt na relevantní osobu, se kterou žadatel může okamžitě zkontaktovat případné nejasnosti	PRV: Nedostatečné pochopení sdělení žadatelem (v chybníku) – následná individuální konzultace	PRV: Snaha manažerů o zjednodušení a zjednoznačnění informativního textu o výsledku hodnocení, následné individuální konzultace s žadatelem

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Hladký a rychlý průběh	PRV: nutno generovat seznam projektů z PF, přestože přílohou je seznam schválených projektů programovým výběrem	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Negativní zpětná vazba od hodnotitelů o smysluplnosti jejich hodnocení (jen kontrolují body, které si žadatel přidělil v žádosti, zmizela rozhodovací pravomoc v porovnání s předchozím dotačním obdobím). Přestože má projekt menší dopad na území, komise nemůže výsledek hodnocení nijak ovlivnit. Nízká motivace členů podílet se na hodnocení.

Aktivní přístup členů orgánů MAS a schopnost operativně jednat, když je potřeba.

Pružná zpětná vazba ze strany ŘO (např. odvolání) a připravené vzorové dokumenty pro MAS.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Web MAS, aktuality, zpravodaje a informační kanály obcí, regionální online média, letáky Osvědčila se veřejná projednávání a propagační akce	Amatérsky zpracované propagační materiály MAS nevyužívá placenou inzerci v médiích, která by pravděpodobně měla vyšší dopad v území	Profesionálně zpracované propagační materiály a placená inzerce v médiích by mohly mít vyšší informační dopad
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Většinu připravuje kancelář MAS, zveřejňuje na webu MAS a v regionálních médiích schvaluje vedoucí SCLLD		
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Připravuje kancelář MAS Zveřejňovány jsou také v regionálních médiích a zpravodajích obcí	Neshledáváme negativa	
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Osobní, telefonické či mailové konzultace Veřejná projednání a propagační akce SCLLD Sběr kontaktů do databáze potenciálních žadatelů	Někteří žadatelé podali žádosti o dotaci bez předchozích konzultací s MAS	MAS neovlivní
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Informace pravidelně zveřejňujeme na webu MAS. Jsou aktuální a v předepsaném rozsahu. Při animaci se nám osvědčila zj. veřejná projednávání a propagační akce pořádané k SCLLD. MAS má přehled o potenciálních žadatelích a jejich projektových záměrech, má možnost je konzultovat na místě.

Při animaci školských zařízení se nám osvědčilo propojení s projektem MAP vzdělávání, který je zaměřený svými aktivitami na stejnou cílovou skupinu. MAS pořádá semináře, individuálně konzultuje.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	•	•	•
Plánování nákladů na období projektu	•	•	•
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava a zpracování Analytické části	•	•	•
Příprava a zpracování Strategické části	•	•	•
Zapojování veřejnosti	•	•	•
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	•	•	•
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	•	•	•
Příprava a zpracování Implementační části	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Šumperský venkov, z. s.
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Šumperský venkov, z. s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Šumperský venkov, z. s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Šumperský venkov, z. s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Šumperský venkov, z. s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Šumperský venkov, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programové rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Šíření nových škůdců a chorob, rozvoj invazních druhů (zejm. křídlatky a bolševníku)		Ochrana biodiverzity prostřednictvím aktivního boje s invazními druhy organismů	Globální klimatická změna a její projevy v podobě extrémů počasí, rozvoje nových a stávajících chorob a škůdců Nedostatek vody v krajině/znečištění	Invazivní druhy / Prevence a vymýcení invazivních druhů	OPŽP1: Životní prostředí	1.1: Kvalitní životní prostředí
Problematické hospodaření a těžba lesních porostů v problematicky lokalizovaných lesních porostech (horské svahy, neúnosné terény apod.)	Podhorský až horský ráz krajiny s přítomností vysoce kvalitního území zachovalé přírody a vysokou lesnatostí	Rozvoj a podpora lesnických infrastruktur	Globální klimatická změna a její projevy v podobě extrémů počasí, rozvoje nových a stávajících chorob a škůdců	Zastaralé strojní vybavení zemědělců i lesníků / Investice do zemědělství a lesnictví, vč. návazné infrastruktury	F5: Lesnictví	1.2: Podpora a rozvoj lesnictví

nevyhovující a zastaralá zemědělská infrastruktura		Budování a rozvoj zemědělských podniků, zemědělské a rostlinné výroby, pořízování a vybavení podniků stroji, včetně efektivního zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh	Úpadek zájmu o práci v primárním sektoru Ekologické zátěže způsobené používáním zastaralých a nevhodných strojů v zemědělství a lesnictví	Zastaralé strojní vybavení zemědělců i lesníků Zemědělství orientované na velkovýrobu / Investice do zemědělství a lesnictví, vč. návazné infrastruktury Diverzifikace zemědělských činností	F1: Zemědělství	1.3: Podpora a rozvoj zemědělství
		Efektivní využívání strojů a techniky v rámci spolupráce mezi podniky	Neschopnost spolupráce místních organizací a podnikatelských subjektů, včetně spolupráce regionu se sousedními regiony	Nízká úroveň spolupráce (veřejný sektor x podnikatelé x turismus) / Podpora spolupráce mezi sektory, podpora projektů podporující cestovní ruch (agroturistika, venkovská turistika)	F7: Spolupráce subjektů	1.4: Podpora spolků, osvěta a racionální přístup
	Podhorský až horský ráz krajiny s přítomností vysoce kvalitního území zachovalé přírody a vysokou lesnatostí	Podpora ekologických a společenských funkcí lesa		Efektivní využití přírodních zdrojů / Vzdělávání v přírodě, naučné stezky, atrakce v přírodě	F4: Podpora rekreačních funkcí lesa	1.5: Neproductivní investice v lesích
Nevyhovující a zastaralá zemědělská infrastruktura		Rozvoj a podpora tvorby zemědělských infrastruktur		Obtížně dostupná část lesních porostů a zemědělské půdy / Zkvalitnění polní a lesní infrastruktury	F2: Infrastruktura	1.6: Zemědělská infrastruktura
		Péče o kulturní památky, jejich zatraktivnění, revitalizace propagace, zpřístupnění a zabezpečení, včetně jejich plnohodnotného využití	Nedostatek financí na investice do cestovního ruchu	Technický stav kulturních památek, přístup k nim / Investice do kulturních památek a dalších historických objektů, jejich zpřístupnění (rekonstrukce, modernizace)	IROP3: Kulturní památky	2.2: Péče o památky a podpora tradic a zvyků
			Neschopnost spolupráce	Nízká úroveň spolupráce	F8:	3.1: Podpora

			místních organizací a podnikatelských subjektů, včetně spolupráce regionu se sousedními regiony	(veřejný sektor x podnikatelé x turismus) / Podpora spolupráce mezi sektory, podpora projektů podporující cestovní ruch (agroturistika, venkovská turistika)	Komunitní činnost	spolků a komunity
		Zvýšení bezpečnosti v obcích (zejm. rozvojem fungování a vybavením sborů dobrovolných hasičů či fungováním spolehlivých komunikačních systémů)		Špatný stav budov a zázemí JPO, nedostatečné vybavení JPO v obcích / Investice do vybavení a zázemí JPO, modernizace budov, zajištění podmínek pro fungování JPO v obcích	IROP4: Integrovaný záchranný systém	3.4: Prevence rizik a krizových situací ve venkovských oblastech
Nedostatek pracovních příležitostí pro osoby se zdravotním postižením, pro sociálně slabé, mladé lidi apod. Vysoká nezaměstnanost		Podpora sociálního začleňování a rozvoj uplatnitelnosti osob sociálně vyloučených a vyloučením ohrožených osob (vč. vzdělávání příslušných pracovníků)	Odliv kvalifikovaných, vzdělaných a pracovitých lidí z regionu	Příprava a pomoc se začleněním nezaměstnaných na trh práce, sociální inkluze, podpora podniků a provozoven s dopadem na lokální zaměstnanost, rekvalifikace, vzdělávání, podpora sociálního podnikání	OPZ1: Zaměstnanost	4.1: Podpora zaměstnanosti
Vysoká nezaměstnanost	Dostatek volných lokalit a objektů k podnikatelskému či jinému využití	Podpora podnikání v obcích (investice do nových či stávajících malých podniků a venkovských živností)	Odliv kvalifikovaných, vzdělaných a pracovitých lidí z regionu	Nedostatečně rozvinutá technická infrastruktura pro podnikání, málo rozvinutá řemesla, živnosti / Podpora malých a středních podnikatelů Podpora podnikání a investic do rozvoje podnikatelské infrastruktury, rozšiřování a diverzifikace podnikání	F3: Modernizace v podnikatelské sféře	4.2: Podpora místních podnikatelů a modernizace jejich infrastruktury
		Efektivní využívání strojů a techniky v rámci spolupráce mezi podniky	Neschopnost spolupráce místních organizací a podnikatelských subjektů, včetně spolupráce regionu se	Nízká úroveň spolupráce (veřejný sektor x podnikatelé x turismus) / Podpora spolupráce mezi sektory, podpora	F6: Sdílení zařízení a zdrojů	4.3: Sdílení zařízení a zdrojů

			sousedními regiony	projektů podporující cestovní ruch (agroturistika, venkovská turistika, hipoturistika, ...)		
Lokálně nevyhovující stav a bezpečnost komunikací (chodníky, silnice), nadřazené postavení automobilové dopravy nad chodci, cyklisty		Výstavba nových a rekonstrukce stávajících přestupních terminálů a parkovišť, zvýšení bezpečnosti na silnicích (např. zklidňováním dopravy)	Nárůst koncentrace individuální dopravy a pokles zájmu o veřejnou hromadnou dopravu	Nedostatek parkovacích míst (zj. v oblastech s vyšší frekvencí turistů, budov občanské vybavenosti...) Zanedbané zastávky	IROP1: Dopravní infrastruktura	5.2: Dopravní obslužnost
	Dostatečná kapacita nabídky ZŠ a MŠ	Rozvoj školské infrastruktury a vybavení vzdělávacích zařízení, institucí a objektů mj. předškolního vzdělávání		Bezbariérový přístup do škol a školských zařízení / Zpřístupnění škol handicapovaným žákům Investice do rekonstrukce a modernizace budov a infrastruktur	IROP2: Zázemí pro vzdělávání	6.1: Modernizace škol a jejich vybavení
		Podpora mimoškolních aktivit veřejnosti (školní družiny, kluby, družiny, dětské skupiny, individuální péče o děti...)	Odliv kvalifikovaných, vzdělaných a pracovitých lidí z regionu	Obtížný návrat rodičů z rodičovské dovolené Migrace za prací mimo region, odliv kvalifikované síly / Zkrácené úvazky, péče o děti v předškolním věku, vzdělávání Tvorba příznivějších podmínek pro život na venkově	OPZ3: Celoživotní učení	6.3: Podpora celoživotního vzdělávání, rekvalifikace, semináře a kurzy
	Existence řady sídel sociálních služeb	Podpora sociálního začleňování a rozvoj uplatnitelnosti osob sociálně vyloučených a vyloučením ohrožených osob (vč. vzdělávání příslušných pracovníků) Podpora aktivit a služeb vedoucích k sociální inkluzi		Rozvoj a budování systematické a dlouhodobé spolupráce mezi poskytovateli služeb v oblasti soc. inkluze	OPZ2: Sociální inkluze	7.1: Efektivní sociální inkluze

Nedostatek sociálního bydlení		Podpora aktivit a služeb vedoucích k sociální inkluzi	Finanční a časová nedostupnost sociálních služeb	Sociálně vyloučená oblast Finanční a časová dostupnost sociálních služeb (terén, večery, víkendy) / Modernizace a budování infrastruktury pro ambulantní, zdravotní, návazné i preventivní služby, podpora soc. začleňování Posílení terénních a pečovatelských služeb, přizpůsobování potřebám cílových skupin, zřizování chybějících služeb v místní spádové oblasti	IROP5: Sociální služby	7.2: Podpora sociálních služeb a služeb, které na ně navazují
		Podpora a rozvoj sociálního podnikání (začleňování osob, aktivity, vzdělávání...)		Pracovní příležitosti pro handicapované, mladé, sociálně slabé / Zvyšování pracovního uplatnění rizikových skupin obyvatel (sociální podnikání, poradenství, vzdělávání)	IROP6: Sociální podnikání	7.3: Podpora sociálního podnikání a pracovního trhu

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Šumperský venkov, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	 	9,78	8,1	6,76	4,52
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2825,0	2719,0	2722,0	2751,0	2787,0
Dokončené byty celkem	33,0	30,0	33,0	38,0	
Trvalé travní porosty (ha)	5457,5	5403,0	5411,0	5447,5	5457,7
Zemědělská půda (ha)	13633,0	13550,3	13547,6	13548,3	13540,3
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	434,6	434,6	433,7	433,6	433,5
Celková rozloha MAS	42246,7	42247,9	42251,3	42254,4	42254,3
Počet obcí v území MAS	16,0	16,0	16,0	16,0	16,0
Celkový počet obyvatel MAS	26761,0	26663,0	26 658,0	26 666,0	26 604,0

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Ke změnám v silných a slabých stránkách došlo napříč OP různou mírou.

K největšímu posunu došlo v realizaci OPZ a IROP, kde je zazávkováno více než 40 % celkové alokace. V OPZ je největší poptávka po prorodinných opatřeních a aktivitách v oblasti zaměstnanosti, MAS má v území zkušené žadatele, s velkým zájmem čerpat. V IROP u dvou projektů (Památky, Doprava) došlo k ukončení administrace z důvodu včasného nevyřázení připomínek ze strany žadatele. Výzvu Památky MAS opakovala znovu v roce 2019. Největší zájem je o školství (navzdory původním předpokladům). Školy v území chtějí uplatnit projekty, které původně plánovaly realizovat přes celostátní IROP, podpořeny však nebyly (v ostatních oblastech podpory je zaznamenáván spíše opačný jev). V území vznikly nové podnikatelské aktivity v oblasti sociálního podnikání, MAS se pro tuto oblast rozhodla přidat nové opatření.

V PRV je k 30. 6. 2019 v realizaci celkem 28 projektů (zemědělci, nezemědělci, lesníci), přičemž nyní je prioritou MAS především rozvoj základního vybavení v obcích a podpora NNO skrze dlouhodobě očekávaný čl. 20. Slabou stránkou zj. v PRV je nízká zkušenost subjektů (hlavně drobných nezemědělských) s administrativou projektů a plánováním cashflow/zdrojů – nejčastější důvody ukončení administrace projektů (celkově přijato 36 žádostí o dotaci v PRV/aktuálně v administraci 28).

Některé silné stránky v SCLLD se paradoxně při čerpání ukázaly jako negativní faktor v případě čerpání v OP (např. rozsáhlé území CHKO, které vnímáme jako cenné přírodní bohatství, se ukázalo jako omezení v případě realizací projektových záměrů v oblasti neproduktivních investic v lesích (PRV) naopak likvidovat invazivní druhy (OPŽP) bylo třeba spíše v území mimo CHKO).

Další výraznou změnou, je situace na trhu práce, kdy nezaměstnanost v době vzniku SCLLD byla na dvojnásobné hodnotě oproti současnosti. S tím souvisí zj. neochota žadatelů zavazovat se ke vzniku pracovních míst (obava z udržení pracovního místa a nalezení kvalifikovaných pracovníků), může ohrozit plnění v OPZ.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

MAS zaznamenává změnu potřeb v území oproti období, v němž se tvořila SCLLD MAS. Průběžně monitoruje a komunikuje s žadateli v území, změny potřeb v území plánuje promítnout do změn SCLLD.

Hrozba, která se vyplnila, je neochota/neschopnost spolupráce v území. Přestože v době tvorby SCLLD existovali potenciální žadatelé s projekty do spolupráce mezi zemědělskými subjekty (SC 4.3, 1.4), v průběhu roku 2018 nebyl připravený žádný projekt a nepřihlásil se ani ve výzvách v roce 2019, přestože MAS aktivně konzultovala, administrativní zátěž žadatele odradila. Realizaci SC 4.2 omezuje nízká zkušenost drobných subjektů s administrativou projektů a plánováním vlastních zdrojů a předfinancováním projektů. Tyto důvody spolu s vysokou administrativní zátěží zapříčinily ustoupení od realizace projektů na vlastní žádost žadatele. Zkušenější zemědělské subjekty v této oblasti problém nemají. Do jisté míry se projevila hrozba odlivu kvalifikovaných lidí v regionu (zj. SC 4.2), což se projevuje na neochotě zavazovat se ke vzniku pracovních míst (indikátor MAS) z obavy, že pracovní místo po dobu udržitelnosti neudrží a nebudou schopni nalézt vhodného adepta na pozici. Realizaci plánovaných projektů v IROP ovlivnily jiné dotační programy, z nichž měli možnost subjekty v území své záměry realizovat (MMR, celostátní IROP, celostátní OPZ, krajské dotace,...).

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Většina rizik ze SCLLD je stále platná. MAS se jejich dopad snaží minimalizovat.

Obava z rizika spojeného s nezpůsobilostí výdajů kanceláře MAS/neobdržení dotace od ŘO se projevilo zj. v době tvorby SCLLD a v době příprav prvních výzev. S ohledem na dopady tohoto rizika byl na realizaci SCLLD zaměstnán pouze vedoucí SCLLD, což ovlivnilo pružnost jednání kanceláře a schopnost detailně obsáhnout pravidla všech OP a řízení SCLLD. S tím souvisí riziko spojené s organizací kanceláře. SCLLD byla schválena až v říjnu 2017, teprve poté byli zaměstnaní noví pracovníci, kteří se postupně specializovali na jednotlivé OP (riziko včasného výběru zaměstnanců v době finanční nejistoty).

Negativně vnímáme nezpůsobilost výdajů spojenou s přípravou projektů spolupráce a jejich pravidla. Od počátku je naší prioritou se zaměřit na mezinárodní spolupráci, záměry nejsou přes znění pravidel průchozí.

Za krátkou dobu realizace MAS díky dobré animaci v území přijala relativně velký počet projektů (ve srovnání s ostatními MAS). Žadatelé (zj. v PRV) však žádali na projekty s nižší finanční náročností, což se odráží v čerpání alokovaných částek. V PRV a IROP se MAS potýká s ukončením administrace projektů – největší měrou se projevilo riziko spojené se zajištěním vlastních zdrojů žadatele a předfinancováním se projevuje nejvíce v PRV, šlo o nejčastější důvody ukončení administrace ze strany žadatele (zj. nezemědělských podnikatelů), kteří mají menší zkušenosti s administrací dotací. Méně časté bylo nedodržení podmínek OP. Při naplňování indikátorů se MAS setkala se skutečností, že některé plánované projekty žadatelé realizovali ze svých nebo jiných zdrojů a tím pádem ze zásobníku projektů vypadly (zj. spolupráce subjektů, sociální služby). SCLLD je tedy třeba aktualizovat podle současných potřeb území.

Počet členů v MAS se navýšil, většina členů se aktivně zapojuje do dění v MAS, rizika týkající se orgánů nebo jednání zaměstnanců se neprojevila.

Jako velké riziko vnímáme udělení sankcí ze strany ŘO a kurzové rozdíly, které ovlivní realizaci připravených projektových záměrů v území a naplňování SWOT.

Po evaluaci MAS plánuje změnit znění SCLLD na základě aktuálních potřeb území, novým rizikem může být ztráta zájmu žadatelů o realizaci skrze SCLLD a nevyčerpání změněných alokací.

Klíčová zjištění:	
1. SCLLD postupně řeší problémy SWOT analýzy	
2. Opatření SCLLD je třeba aktualizovat, aby lépe reagovaly na vývoj v území (SWOT)	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Rizika vycházející ze SCLLD jsou stále platná, MAS se je daří pokrývat částečně, což je do značné míry ovlivněno krátkou dobou, kterou MAS SCLLD realizuje (schválena v říjnu 2017). SCLLD obsahuje opatření, o které v území není zájem (PRV – spolupráce zem. subjektů, neproduktivní investice v lesích, zem. infrastruktura, OPŽP – invazivní druhy), tato opatření blokují alokaci a finance

je třeba z nich přesunout do aktivit, o které je v území zájem (zj. čl. 20). V IROP je zaznamenán velký převis v oblasti školství a nový zájem v oblasti sociálního podnikání, na což MAS při aktualizaci strategii plánuje zareagovat.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušení opatření SCLLD/snížení alokace v opatření, o které není v území zájem a přesun alokace do opatření, kde MAS zaznamenává převis projektových záměrů. Související úprava indikátorů.	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD, manažeři SCLLD zaměřeni na konkrétní OP

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání *Evaluační otázky* je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním *evaluační otázky č. B.1*, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této *Evaluační otázce* MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí *evaluační otázku* je vytvoření jednoduché *intervenční logiky* (viz předchozí *evaluační otázku*) a *diskuse situace* (současných problémů a potřeb území) ve *Focus Group*.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v *intervenční logice*, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým *manažerským doporučením* (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná *intervenční logika* pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy *Analýzy rizik* (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- *Obsahová analýza*
- *Skupinová diskuse* členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- *Syntéza poznatků* (při zodpovídání *podotázek* a EO)
- *Škálování*

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

SCLLD přispívá k řešení problémů v území MAS Šumperský venkov spíše nevýznamně – resp. přispívá k jejich řešení v omezené míře/problém stále přetrvává. MAS nedisponuje dostatečnou alokací, aby byla schopna významněji problémy v území vyřešit. Do jaké míry MAS přispěla k řešení problému, je možné vyčíst z B1.1 a B1.2.

- OPŽP1: Invazivní druhy – pokud potenciální žadatel zažádá, pomůže vyřešit problém v území jen nevýznamně – nízká alokace, podmínky OP.
- OPŽP2: Sídlní zeleň (nově přidáno) – předpokládáme, že v území je o aktivity zájem, pomůže významně,
- PRV – F1: Investice v zemědělství– potřeba přetrvává, přispívá k řešení problému, avšak vzhledem k alokaci spíše s nižším významem
- PRV – F2: Zemědělská infrastruktura – nezájem o opatření za stávajících podmínek OP
- PRV – F3: Nezemědělské podnikatelé – potřeba přetrvává, přispívá k řešení problému, avšak vzhledem k alokaci spíše s nižším významem
- PRV – F4: Neproduktivní investice v lesích – nezájem o opatření za stávajících podmínek OP
- PRV – F5: Lesnictví – potřeba přetrvává, přispívá k řešení problému, avšak vzhledem k alokaci spíše s nižším významem
- PRV – F6: Sdílení zařízení a zdrojů – nezájem o opatření za stávajících podmínek OP
- PRV – F7: Spolupráce subjektů KDR – nezájem o opatření za stávajících podmínek OP
- PRV – F8: Projekty spolupráce – potřeba v území přetrvává, obtížná realizace záměrů v rámci stávajících pravidel OP
- IROP1: Doprava – alokace pokryla zájem žadatelů, potřeba přetrvává, v území záměry, které nedosáhnou na podmínky OP (pomůže vyřešit čl. 20)
- IROP2: Školství – nedostatečně přispívá k řešení problému, alokace byla navýšena z opatření, o která je nižší zájem (nebo mají obce jinou prioritu), potřeba však přetrvává, v území ZŠ a MŠ, které nedosáhnou na podmínky OP (pomůže vyřešit čl. 20).
- IROP3: Kulturní památky – alokace pokryla zájem žadatelů, opatření přispívá k řešení problému, potřeba však přetrvává, v území jsou další památky, které nedosáhnou na podmínky OP (pomůže vyřešit čl. 20).
- IROP4: IZS – přispívá k řešení problému, alokace pokryla zájem žadatelů v rámci pravidel OP, potřeba však přetrvává, v území jednotky, které nedosáhnou na stávající podmínky OP (pomůže vyřešit čl. 20)
- IROP5: Sociální služby – Žadatelé pokryly projekty z jiných finančních zdrojů vzhledem k administrativním průtahům. Část alokace zůstává, ze zbytku byl odečten kurzovní rozdíl a přesunut do nového opatření IROP 6.
- IROP6: Sociální podnikání (nově přidáno od 2019) – nová potřeba, realokace z opatření IROP 5.
- OPZ1: Zaměstnanost – potřeba přetrvává, přispívá k řešení problémů území.
- OPZ2: Sociální služby– potřeba přetrvává, pokud budou realizovány záměry v zásobníku projektů přispívá poměrně významně k řešení (zatím nevyhlášena výzva)
- OPZ3: Prorodinná opatření - nedostatečně přispívá k řešení problému, potřeba přetrvává, potřeba investiční podpora spolků a jejich zázemí (pomůže řešit čl. 20).

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Programové rámce SCLLD nereagují na aktuální potřeby regionu MAS. Z veřejných projednávání dlouhodobě zaznamenáváme zájem o aktivity zaměřené na podporu základního vybavení v obcích, sídlní zeleň, podporu NNO v regionu, sociálního podnikání. Tyto oblasti plánujeme podpořit

z alokací z opatření, kde zájem subjektů v území není, např. prostřednictvím nové fiche (čl. 20). Některá opatření se již do SCLLD podařilo implementovat (OPŽP – sídelní zeleň, IROP – sociální podnikání), jiné plánujeme do konce roku 2019. Zj. v IROP vlivem kurzových rozdílů nebudou moci být podpořeny všechny připravené projektové záměry.

Negativní vliv mohou mít změny investiční priority subjektů v území (proti nastavení/případným změnám) v SCLLD nebo realizace projektů z jiných/vlastních zdrojů, než se podaří opatření do SCLLD implementovat.

- OPŽP1: Invazivní druhy – v území jsou postižené lokality, nevyhovují však podmínkám OP, způsobilý jen jeden potenciální žadatel a alokace je nízká.
- OPŽP2: Sídelní zeleň (nově přidáno) – o výzvu je v území zájem.
- PRV – F1: Investice v zemědělství – nízká zaměstnanost, neochota zavazovat se k pracovním místům.
- PRV – F2: Zemědělská infrastruktura- nezájem z důvodu nedosažení podmínek OP
- PRV – F3: Nezemědělské podnikatelé – nízká zaměstnanost, neochota zavazovat se k pracovním místům.
- PRV – F4: Neproduktivní investice v lesích - nezájem z důvodu nedosažení podmínek OP – většina území MAS je v CHKO – pomůže vyřešit čl. 20
- PRV – F5: Lesnictví – nízká zaměstnanost, neochota zavazovat se k pracovním místům.
- PRV – F6: Sdílení zařízení a zdrojů- nezájem z důvodu nedosažení podmínek OP
- PRV – F7: Spolupráce subjektů KDR – nezájem z důvodu nedosažení podmínek OP
- PRV – F8: Projekty spolupráce – nezpůsobilé připravené projektové záměry
- IROP1: Doprava – potřeba investic do veřejných prostranství a stezek, které by mohly být řešeny přidáním čl. 20 PRV.
- IROP2: Školství – potřeba investic do MŠ, které nenavýšují kapacitu žáků a do ZŠ, které nesouvisí s klíčovými kompetencemi, investice směřující na venkovní prostranství u škol, do knihoven, stravoven, které by mohly být řešeny přidáním čl. 20 PRV
- IROP3: Kulturní památky – potřeba investic do památek mimo UNESCO a NKP (v území KP a muzea v havarijním stavu, potřebují obnovu, zpřístupnění muzeí), které by mohly být řešeny přidáním čl. 20 PRV
- IROP4: IZS – potřeba investice do SDH, JPO nižší než 3 a jejich zbrojnic, které by mohly být řešeny přidáním čl. 20 PRV.
- IROP5: Sociální služby - v aktivitě rozvoj infrastruktury komunitních center již nemáme v území potencionální žadatele a v žádosti o změnu strategie budeme měnit na aktivitu rozvoj sociálních služeb.
- IROP6: Sociální podnikání (nově přidáno od 2019)
- OPZ1: Zaměstnanost – nízká nezaměstnanost, která může ohrožovat plnění projektových záměrů.
- OPZ2: Sociální služby – sociální služby dle zákona – velká náročnost pro žadatele zaregistrovat novou službu.
- OPZ3: Prorodinná opatření – potřeba investiční podpora spolků a jejich zázemí, kterou pomůže vyřešit čl. 20

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Programové rámce jsme nuceni zúžit kvůli kurzovým ztrátám (požadavek ŘO). Hrozí také zúžení u PRV v souvislosti se sankcemi v PRV. V rámci změn SCLLD v roce 2019 plánujeme opatření, o která není zájem zrušit a zúžit alokace u opatření s nižším počtem projektových záměrů ve prospěch opatření s převisem projektových záměrů. PRV chceme rozšířit o aktivity tzv. čl 20 – o které dlouhodobě zaznamenáváme zájem v území.

- OPŽP1 - jsme rámeček o novou aktivitu OPŽP2 Sídelní zeleň, další změny nepředpokládáme.
- PRV – zúžení rámce a přidání nové fiche – tzv. čl 20:

<ul style="list-style-type: none"> ○ PRV – F1: Investice v zemědělství – převis v zájmu mezi žadateli, plánujeme drobné navýšení alokace na projekty v zásobníku. ○ PRV – F2: Zemědělská infrastruktura– fichi plánujeme pro nezájem ze strany žadatelů zrušit a alokaci přesunout na tzv. čl 20. ○ PRV – F3: Nezemědělské podnikatelé – s ohledem na případné sankce, rychlost čerpání SCLLD a zájmem o čl. 20, plánujeme alokaci částečně snížit a upravit principy tvorby preferenčních kritérií ve smyslu podpořit efektivnější projekty. ○ PRV – F4: Neproduktivní investice v lesích - plánujeme pro nezájem ze strany žadatelů zrušit (o opatření zájem je, avšak žadatelé nevyhovují podmínkám OP) a celé přesunout na tzv. čl 20. ○ PRV – F5: Lesnictví – stejně jako doposud. ○ PRV – F6: Sdílení zařízení a zdrojů– plánujeme pro nezájem ze strany žadatelů zrušit a celou alokaci přesunout na tzv. čl 20. ○ PRV – F7: Spolupráce subjektů KDR – plánujeme pro nezájem ze strany žadatelů zrušit a celou alokaci přesunout na tzv. čl 20. ○ PRV – F8: Projekty spolupráce – stejně jako doposud. ● IROP1: Doprava - Byla zrušena aktivita terminály a parkovací systémy. ● IROP2: Školství – zatím beze změn. ● IROP3: Kulturní památky a IROP4: IZS –zatím beze změn. ● IROP5: Sociální služby - je potřeba zrušit aktivitu rozvoj infrastruktury komunitních center a nahradit ji aktivitou rozvoj sociálních služeb. ● IROP6: Sociální podnikání – na základě nových potřeb v území bylo nově přidáno od 2019). ● OPZ1: Zaměstnanost – s ohledem na projekty v zásobníku plánujeme navýšit část alokace z OPZ2. ● OPZ2: Sociální služby – s ohledem na potřeby v území plánujeme alokaci snížit a cca polovinu z nepotřebné alokace přesunout na OPZ1 a druhou do OPZ3. Rámec bude třeba zúžit o aktivitu Podpora komunitních center, Komunitní sociální práce a Programy a činnosti v rámci sociálního začleňování nad rámec zákona č. 108/2006. <p>OPZ3: Prorodinná opatření – s ohledem na projekty v zásobníku plánujeme navýšit část alokace z OPZ2.</p>
Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> 1. S vyšší alokace, která byla MAS svěřena a s dobou realizace SCLLD zatím MAS v území k řešení problému přispívá spíše nevýznamně/omezenou mírou. 2. Alokaci svěřenou území MAS bude nutné přizpůsobit kurzovým rozdílům a případným sankcím na úkor požadavků území. 3. Alokace fichí/opatření je potřeba optimalizovat tak, aby lépe odpovídala aktuálním potřebám regionu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?		
Odpověď: Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám území jen částečně a bude nutné je upravit. Zamýšlené úpravy bude nutné přizpůsobit kurzovým rozdílům v OP a případným sankcím. Část úprav se k 30. 6. 2019 podařilo implementovat. Část bude následovat po střednědobé evaluaci.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přidání nových opatření v IROP (sociální	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD, manažeři

podnikání), PRV (čl. 20)		SCLLD zaměřeni na konkrétní OP
2. Zrušení opatření SCLLD/snížení alokace v opatření, o které není v území zájem → přesun této alokace do opatření, kde MAS zaznamenává převis projektových záměrů.	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD, manažeři SCLLD zaměřeni na konkrétní OP

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
<p>Odpověď:</p> <p>OPŽP (invazivní druhy) - problém již v území není relevantní. O sídelní zeleň je velký zájem, alokace pravděpodobně nebude dostačovat – aktuálně je vypsaná výzva, přizpůsobená tomu, aby žadatelé byli schopni připravit dokumentaci.</p> <p>PRV: Zájem nebyl o fiche v těchto oblastech: zemědělská infrastruktura, spolupráce zemědělských subjektů (sdílení zařízení a zdrojů + KDR), neproduktivní investice v lesích. Převis žádostí byl zaznamenán u fiche na podporu zemědělských investic. Naopak výrazně méně žádostí obdržela MAS (v porovnání s konzultovanými záměry) na investice do nezemědělských podnikatelů, kde byl předpoklad finančně náročnějších projektů. Na množství předkládaných projektů se negativně projevuje připravenost žadatele (stavební povolení a dokumentace potřebná již při podání žádosti o dotaci).</p>

IROP: Zájem převyšující alokaci je o opatření v oblasti školství. Nízký zájem zaznamenáváme v opatření sociální služby a sociální bydlení. MAS harmonogram výzev připravuje podle připravenosti žadatelů.

OPZ: Nedostatečnou alokaci zaznamenává MAS v opatření Prorodinná opatření a Zaměstnanost.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

V IROP (IZS, Památky, Bezpečnost) a OPZ (Prorodinná opatření, Zaměstnanost) by absorpční kapacita mohla dosahovat téměř 2-3násobku současné alokace. V ostatních OP to platí různorodě a s ohledem na krátkou dobu realizace SCLLD se vyhodnocuje obtížně.

Klíčová zjištění:

1. Různorodá absorpční kapacita napříč opatřeními, výrazný převis v OPZ a IROP

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

K vyřešení problémů v území MAS zaznamenává vyšší potřebu alokace v IROP (školství, IZS, Doprava, Památky, Sociální podnikání) a OPZ (Prorodinná opatření, Zaměstnanost). V těchto opatřeních MAS zaznamenává velkou poptávku. MAS naopak bude muset z těchto opatření alokaci ponížít k pokrytí kurzových ztrát. U ostatních OP se s ohledem na krátkou dobu realizace vyhodnocuje obtížněji.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení prostředků v jednotlivých OP	Po evaluaci	Vedoucí SCLLD, projektoví manažeři příslušných OP

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

- OPŽP1: Invazivní druhy – vypsána 1 výzva, žádný žadatel, aktuálně běží 2. výzva, žádný reálný projekt v zásobníku projektů.
- OPŽP2: Sídelní zeleň (nově přidáno), aktuálně běží výzva, ze zpětné vazby z veřejných projednávání MAS předpokládá 6 projektů
- PRV – F1: Investice v zemědělství – vypsána 1 výzva, přijato 7 projektů, převis 3 projektů
- PRV – F2: Zemědělská infrastruktura (celkem 1 výzva)
 - k 31. 12. 2018 nevypsána žádná výzva
 - k 30. 6. 2019 vypsána 1 výzva, žádný žadatel, nezájem v území, žádný reálný projekt v zásobníku projektů
- PRV – F3: Nezemědělské podnikatelé (celkem 2 výzvy)
 - k 31. 12. 2018 vypsána 1 výzva, přijato 12 projektů: nezaznamenán převis
 - k 30. 6. 2019 vypsána 1 výzva, přijato celkem: 13 projektů; nezaznamenán převis podaných projektů, konzultovány však byly i větší projekty, které v době příjmu žádostí nemohly být podány, neboť neměly např. vyřízeno stavební povolení. V příští výzvě se proto předpokládá převis.
- PRV – F4: Neproduktivní investice v lesích – vypsána 1 výzva, žádný žadatel, nezájem v území, žádný reálný projekt v zásobníku projektů
- PRV – F5: Lesnictví (celkem 2 výzvy)
 - k 31. 12. 2018 vypsána 1 výzva, přijat 1 projekt;
 - k 30. 6. 2019 vypsána 1 výzva, přijaty celkem 3 projekty, zájem 2 další projekty.
- PRV – F6: Sdílení zařízení a zdrojů (celkem 1 výzva)
 - k 31. 12. 2018 nevypsána žádná výzva
 - k 30. 6. 2019 vypsána 1 výzva, žádný žadatel, nezájem v území, žádný reálný projekt v zásobníku projektů
- PRV – F7: Spolupráce subjektů KDR (celkem 1 výzva)
 - k 31. 12. 2018 nevypsána žádná výzva
 - k 30. 6. 2019 vypsána 1 výzva, žádný žadatel, nezájem v území, žádný reálný projekt v zásobníku projektů
- PRV – F8: Projekty spolupráce
 - k 31. 12. 2018 vypsána 1 výzva, projektu ukončena administrace, příprava 2 dalších projektů
- IROP1: Doprava - k 31. 12. 2018 vypsány 2 výzvy, přijato 5 projektů (Bezpečnost dopravy – 4

<p>projekty, Terminály a parkovací systémy – 1 projekt; tomuto projektu ukončena administrace ze strany ŘO)</p> <ul style="list-style-type: none"> • IROP2: Školství (celkem 1 výzva) <ul style="list-style-type: none"> - k 31. 12. 2018 nevypsána žádná výzva; - k 30. 6. 2019 vypsána 1 výzva, přijaty 2 projekty, převis 1 projekt, zájem 5 projektů • IROP3: Kulturní památky (celkem 2 výzvy) <ul style="list-style-type: none"> - k 31. 12. 2018 vypsána 1 výzva, přijat 1 projekt, ukončena administrace ze strany ŘO - k 30. 6. 2019 vypsána 1 výzva, přijat 1 projekt, podpořen 1 projekt, potenciál 1 dalšího projektu • IROP4: IZS – k 31. 12. 2018 vypsané 2 výzvy, přijato 5 projektů (Technika IZS – 3 projekty, Stanice IZS – 2 projekty) • IROP5: Sociální služby – zatím nevypsána výzva, nepřipravení žadatelé, zájem od 1 žadatele • IROP6: Sociální podnikání (nově přidáno od 2019) – zatím nevypsána výzva, z veřejných projednávání MAS předpokládá 1 žadatele • OPZ1: Zaměstnanost (celkem vypsané 2 výzvy) <ul style="list-style-type: none"> - k 31. 12. 2018 vypsána 1 výzva, přijaty a podpořeny 2 projekty; - k 30. 6. 2019 vypsána 1 výzva, přijaty 2 projekty, převis 1 projekt, zájem v území další 3 projekty • OPZ2: Sociální služby – zatím nevypsána výzva, v zásobníku projektů: 1 projekt • OPZ3: Prorodinná opatření (celkem 1 výzva) <ul style="list-style-type: none"> - k 31. 12. 2018 vypsána 1 výzva, přijaty a podpořeny 2 projekty, zájem v území další 3 projekty 	
<p>B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>V OPŽP1: Invazivní druhy není zájem o opatření → přesun alokace do OPŽP: Sídelní zeleň PRV: O fiche 2,4,6,7 není v území zájem → přesun do plánovaného čl. 20, snížení alokace F3 ve prospěch plánovaného čl. 20 V IROP5: Sociální služby, IROP1: Doprava, IROP3: IZS je nižší zájem/nižší priorita investic v obcích → přesun do IROP2 Školství, kde je zaznamenán převis s nejvyšší prioritou a do plánovaného IROP6 Sociální podnikání. V OPZ2: Sociální služby je nižší zájem → přesun ve prospěch OPZ1 Zaměstnanost a OPZ3 Prorodinná opatření, kde jsou připraveny projekty v zásobníku projektů. Viz. B.4.1</p>	
<p>B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>Dlouhodobý nezájem o opatření OPŽP: Invazivní druhy, fiche 2,4,6,7. Nižší zájem o opatření OPZ2, IROP5 a fiche 3 PRV. Zj. z těchto opatření plánujeme přesuny alokací v SCLLD.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Velký převis v OPZ1 a OPZ3 (Zaměstnanost, Prorodinná opatření) 2. Dlouhodobý nezájem o OPŽP (invazivní druhy) a fiche 2,4,6,7 – možnosti k přesunu alokace. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Napříč programovými rámci je mezi žadateli různorodý zájem. Největší převis MAS zaznamenává v IROP a OPZ. Vzhledem ke krátké realizaci SCLLD se ukazatele obtížně vyčísľují. Z IROP je s výjimkou IROP5 Sociální služby zájem o všechna</p>

opatření, největší prioritou je pro žadatele oblast IROP2, ve které jsou připravené projekty, a MAS do ní plánuje přesunout alokaci, aby naplnila potřeby území. V OPZ je největší převis u OPZ1 a OPZ3, nižší zájem je o OPZ2, z něž plánuje MAS přesun alokace ve prospěch předchozích dvou opatření, v nichž jsou v zásobníku projektů připraveny projekty.

V PRV je zaznamenán převis ve fichi 1, avšak dlouhodobý zájem je zaznamenán zj. o připravovaný čl. 20, který je prioritou území. MAS do něj plánuje přesun většiny alokace z fichí 2,4,6,7 a části z fiche 3, o které není zájem/je nižší zájem. Menší část alokace ve prospěch fiche 1.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP: Převedení části alokace u IROP5, IROP3, IROP1 ve prospěch IROP2 (školství) a plánované IROP6 (sociální podnikání).	První polovina roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD, manažer SCLLD zaměřený na IROP
2. OPZ: Převedení části alokace OPZ2 ve prospěch OPZ1 a OPZ3.	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD, manažer SCLLD zaměřený na OPZ
3. PRV: Převedení alokace z fichí 2,4,6,7 (o které není zájem) ve prospěch připravovaného čl. 20 PRV. Přesun části alokace z fiche 3 ve prospěch čl. 20 a fiche 1.	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD, manažer SCLLD zaměřený na PRV
4. OPŽP: Převedení alokace z OPŽP Invazivní druhy do OPŽP Sídlní zeleň.	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD, manažer SCLLD zaměřený na OPŽP

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit, že v území MAS nedošlo k zásadním změnám v zaměření „nadřazených“ strategických dokumentů, tj. že plnění cílů SCLLD i nadále přispívá k cílům v území MAS stanovených v „nadřazených“ strategických dokumentech. Finanční prostředky jsou tak alokovány a využívány v souladu s potřebami území a nedochází k neefektivnímu vynakládání alokace SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)

1. MAS shromáždí nadřazené strategické dokumenty, které jsou uvedeny v SCLLD (dle kap. 7.2, str. 32 „Vazba na strategické dokumenty“). Pokud tato kapitola v SCLLD absenteje, MAS ji doplňuje.

2. MAS provede obsahovou analýzu nadřazených strategických dokumentů s cílem zjistit, zda došlo k jejich změnám. Pokud ke změnám došlo, kancelář MAS ověří, zda jsou tyto změny ve vztahu (tematicky) k cílům SCLLD.

3. MAS formuluje odpovědi na evaluační otázku a její podotázky a závěry – zjištění z provedené obsahové analýzy, v případě potřeby navrhne příslušná opatření (např. aktualizaci kap. „Vazba na strategické dokumenty“).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (např. seznam nadřazených strategických dokumentů s uvedením, zda v těchto dokumentech došlo/nedošlo ke změnám relevantním k SCLLD)
- Návrh aktualizace kapitoly „Vazba na strategické dokumenty“⁵ SCLLD (je-li to s ohledem na zjištění obsahové analýzy nutné)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.5.1) Do jaké míry došlo ke změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu?	
<i>MAS prostřednictvím obsahové analýzy identifikuje, v jakých nadřazených strategiích došlo ke změnám v tematicky příbuzných cílech/zaměření se SCLLD.</i>	
Odpověď:	
B.5.2) Pokud ke změnám došlo, do jaké míry jsou cíle Programových rámců v souladu s cíli strategií vyššího řádu?	
<i>Tam, kde došlo ke změnám v cílech nadřazených strategických dokumentů, MAS vyhodnotí, zda v nadřazených strategiích nedošlo k takové změně cílů/zaměření, které by vedlo ke konfliktu s cíli/zaměřením SCLLD. Tak bude zaručeno, že finanční prostředky vynaložené na dosahování cílů SCLLD nejsou konfrontovány s prostředky vynaloženými z jiných zdrojů na dosahování cílů, které jsou v rozporu se SCLLD.</i>	
Odpověď:	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?
Odpověď:
<i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí</i>

⁵ Název kapitoly SCLLD dle MPIN. V konkrétní SCLLD může být název obsahově odpovídající kapitoly odlišný.

na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Šumperský venkov přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Šumperský venkov následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / **projekty s vydaným právním aktem**)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má (k 31. 12. 2018) 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má (k 31. 12. 2018) 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má (k 31. 12. 2018) 1 výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má (k 31. 12. 2018) 5 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 3 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má (k 31. 12. 2018) 2 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	5	2
PRV	0	2	1
OPZ	0	2	1
OP ŽP	0	1	0
CELKEM	0	10	4

Aktuálně administrované výzvy (k 30. 6. 2019): 1 výzva IROP, 2 výzvy OPŽP, 1 výzva OPZ, 1 výzva PRV

Klíčová zjištění:

1. Pozdní schválení SCLLD zapříčinilo pozdější start výzev MAS i samotnou realizaci projektů. Opatření: Kancelář MAS usiluje o maximální urychlení administrace výzev tak, aby časovou prodlevu dohnala.
2. U dvou výzev MAS IROP došlo k ukončení projektů ze strany ŘO. Z důvodu, kdy žadatelé včas nevypověděli připomínky ŘO.

Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Strategie byla schválena v říjnu 2017. K 31. 12. 2018 bylo vyhlášeno 10 výzev.

Stručný přehled věcného pokroku u opatření SCLLD:

2.2 – vyhlášena 1. výzva, MAS vybrala 1 projektovou žádost, žádost o podporu byla ukončena ŘO/ZS poté, co žadatel nesplnil druhou výzvu k doplnění při kontrole CRR. Příprava opakované výzvy na aktivitu Památky. Předpokládaný termín vyhlášení leden 2019.

5.2 – u výzvy č. 3 (Terminály a parkovací systémy) u 1 projektové žádosti došlo k ukončení administrace z důvodu nesplnění podmínky způsobilosti k financování po doplnění. Žadatel nesplnil druhou výzvu k doplnění při kontrole CRR. U výzvy č. 2 (Bezpečnost dopravy) jsou 3 žádosti o podporu doporučeny k financování. 1 žádost má vydaný právní akt a je ve fyzické realizaci.

6.1 – příprava výzvy na aktivitu Infrastruktura ve vzdělávání ZŠ. Předpokládaný termín vyhlášení březen 2019. Plánovaný přesun části alokace ve prospěch tohoto opatření s vyšší absorpční kapacitou.

4.2 – vyhlášena 1 výzva (1. výzva PRV 2018) – MAS přijala 12 žádostí, na SZIF zaregistrovala 11 žádostí, Dohodu se SZIF podepsalo 9 žadatelů, aktuálně v administraci (včetně již proplacených) 8 projektů, ostatní žadatelé ukončili administraci na vlastní žádost. Připravujeme výzvu (3. Výzva PRV) - v lednu 2019.

1.3 – vyhlášena 1 výzva (1. výzva PRV 2018), MAS přijala 7 žádostí, Dohoda SZIF podepsána se 4 žadateli.

1.2 – realizována 1 výzva (1. výzva PRV 2018), podpořen 1 žadatel, podepsána Dohoda.

1.5 – vyhlášena 1 výzva (2. výzva PRV 2018), do výzvy se nepřihlásil žádný žadatel, MAS konzultovala záměry, avšak v území vzhledem k podmínkám fiche není zájem.

1.1 – vyhlášena výzva č. 1 OPŽP - zaměřená na invazivní druhy – žádný žadatel. Příprava 2. a 3. výzvy OPŽP – zaměřené na sídelní zeleň a invazivní druhy – schválena s ŘO a v rámci MAS, bude vyhlášena v lednu 2019.

3.1 – v roce 2017 byla podaná žádost o dotaci na Projekt Spolupráce, ze strany SZIF byl ukončen. Nyní rozjednaná spolupráce se zahraničními MAS, aktuální podmínky však spolupráci neumožňují.

6.3 – vyhlášena 1 výzva, podpoření byli 2 žadatelé, oba mají podepsaný právní akt a jsou ve fyzické realizaci.

4.3 – připravujeme výzvu (3. výzva PRV) - výzva bude vyhlášena v lednu 2019, zatím nezaznamenán zájem ze strany žadatelů.

7.1 – připravujeme změnu SCLLD a přesun části alokace z tohoto opatření do jiných oblastí OPZ kvůli nižšímu zájmu žadatelů v území, než MAS plánovala.

7. 2 – připravujeme změnu SCLLD a přesun části alokace IROP do oblastí, o které je v regionu největší zájem. 1.4 - Připravujeme výzvu (3. výzva PRV) - konzultace záměrů v území. Výzva bude vyhlášena v lednu 2019.

3.4 – ve výzvách Technika IZS a Stanice IZS byl 5 žádostem o podporu vydán právní akt a 4 z nich jsou ve fyzické realizaci

4.1 – Vyhlášena byla 1 výzva, podpoření byli 2 žadatelé, kteří mají podepsaný právní akt a jsou ve fyzické realizaci. Aktuálně připravujeme další výzvu, která by měla být vypsána v prvním čtvrtletí 2019.

1.6 – Připravujeme výzvu (3. výzva PRV) - konzultace 1 záměru v území. Výzva bude vyhlášena v lednu 2019.

Klíčová zjištění:

Pozdním schválením SCLLD došlo ke zpoždění realizace SCLLD a změně absorpční kapacity území (změna potřeb území, realizace projektů z vlastních zdrojů,...) a souvisejícím odchylkám od původních finančních plánů, harmonogramů a indikátorů. Počet vyhlášených výzev je dostatečný, avšak výzvy je třeba upravit na aktivity, o které je v území aktuálně skutečně zájem.

Změna absorpční kapacity byla zaznamenána zj. v PRV, v případě spolupráce mezi zemědělskými subjekty, u neproduktivních investic v lesích a zemědělské infrastruktury, kde v době tvorby SCLLD

byly v území projektové záměry. Aktuálně buď nesplňují podmínky Pravidel, nebo již byly zrealizovány.

Výrazný podíl žadatelů v PRV (SC 4.2), kteří ukončili administraci projektu na vlastní žádost (nejčastěji z důvodu nedostatečně naplánovaného finančního cashflow nutného k realizaci nebo z osobních důvodů).

Opatření: Kancelář MAS usiluje o maximální urychlení administrace výzev tak, aby časovou prodlevu dohnala, plánuje finanční přesuny v alokacích tak, aby odpovídaly aktuálním potřebám regionu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP: opětovné vypsání výzvy pro SC 2.2 Kulturní památky (žadatelé ukončen projekt, protože včas nevypořádal připomínky ŘO). 2. IROP: Narovnání finančních plánů dle aktuálního čerpání a převedení alokací z méně žádaných opatření (SC 7.2 Sociální služby, SC 5.2 Bezpečnost dopravy, a SC 3.4 IZS) do SC 6.1 Vzdělávání a nového opatření SC 7.3 Sociální podnikání, kde MAS dlouhodobě na svých veřejných projednáváních zaznamenává vyšší absorpční kapacitu.	leden 2019 duben 2019	Vedoucí pracovník SCLLD, manažer pro SCLLD zaměřený na IROP
3. PRV: Přesun alokace ze zemědělské infrastruktury, neproduktivních investic v lesích a aktivit zaměřených na spolupráci mezi zemědělskými subjekty a části alokace z nezemědělských činností → do čl. 20, kde MAS dlouhodobě na svých veřejných projednáváních zaznamenává velkou absorpční kapacitu 4. PRV: Větší důraz na upozorňování žadatelů na rizika, termíny a finanční náročnost při realizaci projektů.	po schválení evaluace leden 2019	Vedoucí pracovník SCLLD, manažer SCLLD zaměřený na PRV
5. OPZ: Přesun části alokace ze SC 7.1 Sociální služby ve prospěch SC 6.3 Prorodinná opatření a SC 4.1 Zaměstnanost, kde při veřejných projednáváních zaznamenala vysokou absorpční kapacitu.	po schválení evaluace	Vedoucí pracovník SCLLD, manažer SCLLD zaměřený na OPZ
6. OPŽP: přidání nového opatření SCLLD - SC 1.1 Sídlní zeleň a vypsání výzvy	první čtvrtletí 2019	Vedoucí pracovník SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nahodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovězení této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady

dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

S ohledem na krátkou dobu realizace SCLLD se daří indikátory naplňovat s mírným zpožděním.

OPŽP: Indikátory k 31. 12. 2018 nenaplněny. V území o opatření Invazivní druhy není zájem (výzva vypsána, bez žadatelů). Bylo přidáno nové opatření Sídlní zeleň – výzva v průběhu roku 2019.

PRV: K 31. 12. 2018 MAS vypsala 2 výzvy (F1,3,4,5,8). Více výzev umožněno ze strany ŘO nebylo. Pokrok v indikátorech F2, F6 a F7 tedy nenastal. U F4 se nepřihlásil žádný žadatel – pokrok nenastal. U F8 se MAS pokusila podat žádost o dotaci, byla u ní ukončena administrace - pokrok v naplňování indikátorů nenastal.

- U F1 došlo k naplnění indikátorů na 150 % a 133 % hned u 1. výzvy.
- U F3 byl naplněn indikátor podpořených subjektů (160 %), pracovní místa byla po příjmu žádostí naplněna (100 %), avšak vlivem ukončení administrace žádostí byl stav k 31.12.2018 20 % z cílové hodnoty indikátoru. Z projektů ve výzvě 2019 by měl být indikátor naplněn (3 pracovní místa k 30. 6. 2019)
- U F5 byl indikátor k podpořeným žadatelům naplněn z 1/3, nevzniklo žádné pracovní místo. Z projektů ve výzvě 2019 by měl být naplněn indikátor k počtu podpořených žadatelů (3 projekty), žádné nové pracovní místo nevzniklo (0 % k 30. 6. 2019).

IROP: V IROP2 a IROP5 nebyla do 31. 12. 2018 vypsána výzva – nepřipravenost projektů v území, indikátory bez pokroku. U opatření IROP3 (Památky) indikátory nebyly naplněny, neboť byla projektu ukončena administrace kvůli pozdní reakci na vypořádání připomínek ŘO. V IROP1 (Doprava) bylo podpořeno 5 projektů. Jednomu projektu byla ukončena administrace, protože včas nevypořádal připomínky ŘO (tzn. plnění na 50 %). U IZS se vzhledem k charakteru projektů daří indikátory naplňovat už v první výzvě nad očekávání (100%, 500%).

OPZ: S ohledem na krátkou dobu realizace SCLLD k 31. 12. 2018 většina hodnot indikátorů nebyla započítána (právní akt jen u dvou projektů). Indikátor 60000 byl naplněn z 30%.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

OPŽP: Indikátory ani finanční plán nenaplněny – viz C.2.1.

PRV: Finanční plán byl k 31. 12. 2018 naplněn na 11,2 %, k 30. 6. 2019 na 45 %. U F2,4,6,7,8 věcný ani finanční pokrok nenastal – viz C.2.1 (cca 20 % celkové alokace PRV), v území o tyto fiche prokazatelně není zájem. Čerpané fiche:

- F3: indikátory k 30. 6. 2019 naplněny, finanční plán naplněn cca z 60% poloviny, mezi žadatelí mnoho projektů s nižší finanční náročností. Část alokace plánujeme převést zj. do připravovaného čl. 20 s vyšší absorpční kapacitou. Indikátor k počtu podpořených žadatelů bude třeba navýšit (k 30. 6. 2019 je 400%).
- F1: indikátory k 30. 6. 2019 naplněny, finanční plán naplněn ze 73 %, Indikátor k počtu podpořených žadatelů je třeba navýšit (k 30. 6. 2019 je 400 %). MAS plánuje navýšit alokaci.
- F5: indikátory k 30. 6. 2019 naplněny částečně (pracovní místa 0%, podpoření žadatelé 200%), finanční plán naplněn ze 72 %, v další výzvě předpokládáme dočerpání. Indikátor k počtu pracovních míst bude třeba snížit. Žadatelé jsou zj. z veřejného sektoru a zavazovat se pro ně ke vzniku pracovních míst, je náročné.

IROP: K 31. 12. 2018 bylo z celého Programového rámce IROP požadováno 40 % alokace (původně 45 %, nicméně 1 projektu IROP3 byla ukončena administrace – tuto výzvu MAS opětovně vypsala a k 30. 6. 2019 by měla dosahovat opět 45 %. Některé hodnoty indikátorů jsou a budou bez plnění, protože se danou aktivitou nezabýval žádný z projektů. K 31. 12. 2018 v IROP5 nedošlo k věcnému ani finančnímu pokroku, výzvy jsou vyhlášované na základě připravenosti projektových záměrů v území (výzva v roce 2019). Část alokace však bude třeba převést – IROP 6 Sociální podnikání a IROP2 Školství.

OPZ: S ohledem na krátkou dobu realizace obtížně hodnotitelné. Některé hodnoty indikátorů jsou a budou bez plnění, protože se danou aktivitou nezabýval žádný z projektů nebo budou sledovány až v průběhu realizace projektů. Alokace OPZ, kterou předložené projekty zažádaly k 31. 12. 2018 je 43 % z celkové.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

OPŽP: MAS doposud indikátory neměnila. V období 1-09/2019 podruhé vypsala výzvu na Posílení biodiverzity – invazivní druhy, a pokud ani v této výzvě nebude žádný žadatel, pokusí se (pokud pravidla programu umožní) přesunout alokaci do nové aktivity Sídlní zeleň, o kterou mají žadatelé v území zájem.

PRV a OPZ: MAS doposud nepodávala ŽoZ v PRV.

IROP: MAS k 31. 12. 2018 nepodávala ŽoZ. V roce 2019 přidala opatření IROP6 (soc. podnikání).

Klíčová zjištění:

1. S ohledem na krátkou dobu realizace se MAS nedaří včas naplnit indikátory a finanční plán Programových rámců. Avšak ve výzvách 2019 se jí postupně daří hodnoty naplňovat.
2. V OPZ a IROP jsou některé indikátory bez plnění, neboť se aktivitami projekty v realizovaných výzvách nezabývaly.
3. 20 % alokace PRV tvoří fiche, o které již v území není zájem, alokaci z nich je třeba přesunout do fichí, o které je zájem.
4. O fiche 1,3,5 je v PRV velký zájem, avšak žadatelé žádají o finančně méně náročnější projekty a v oblasti lesnictví (F5) nejsou ochotni zavazovat se k pracovním místům.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

OPŽP: I přes vypsanou výzvu doposud žádná realizace/žadatel, tudíž ani žádný naplněný indikátor.

PRV, IROP, OPZ: Realizací opatření jednotlivých OP dochází (i přes zpoždění realizace SCCLD spojené s pozdním schválením) k postupnému naplňování indikátorů. Blíže rozepsáno v kapitole C.2.1 a C.2.2. Opatření, o která není dlouhodobě zájem, plánuje MAS zrušit. Opatření s nižším zájmem upravit tak, že část alokace přesune na žádanější opatření. S tím souvisí adekvátní úprava indikátorů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. OPŽP: Pokud ani v 2. výzvě OPŽP nebude žádný žadatel a pravidla OPŽP umožní → zrušení opatření Posílení biodiverzity a přesun alokace do opatření Sídlní zeleň.	31. 12. 2019	Vedoucí SCLLD, manažer SCLLD, zaměřený na OPŽP
2. PRV indikátory: MAS plánuje snížit indikátor k pracovním místům u Fiche 5 (Investice v lesnictví), vzhledem k tomu, že jsou žadatelé zj. z veřejného sektoru, je pro ně obtížné, zavázat se ke vzniku pracovních míst. MAS plánuje přesun alokace z Fichí, o které aktuálně v území není zájem přesunout zj. do čl. 20 a fiche 1, kde dlouhodobě zaznamenává zájem ze strany žadatelů. S tím souvisí	Po schválení evaluace	Vedoucí SCLLD, manažer SCLLD, zaměřený na PRV

adekvátní úprava indikátorů.		
3. IROP a OPZ: úprava adekvátní k rozsahu přesunu alokace mezi opatřeními.	1. polovina roku 2019	Vedoucí SCLLD, manažer SCLLD, zaměřený na IROP a OPZ

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</p> <p>Odpověď:</p> <p>OPŽP: Dosud nebyly realizovány žádné projekty.</p> <p>PRV: Předpokládané výstupy byly u většiny projektů dosaženy v souladu se stanovenými cíli. U některých projektů (zejm. F3 – nezemědělci) byl např. zaznamenán nečekaný zájem cílové skupiny o výstup projektu. U několika projektů však byla zaznamenána nedostatečná promyšlenost všech aspektů realizace projektu (cash-flow, ohlídání splnění všech požadavků v rámci opatření).</p> <p>IROP: Ze zjištění vyplývá, že předpokládané výstupy a výsledky byly od začátku v souladu s cíli projektů a podařilo se je ve všech případech naplnit.</p> <p>OPZ: Cíle projektů a tím i výstupy se daří naplňovat. Co se týče neočekávaných zjištění, liší se zkušenosti mezi jednotlivými opatřeními – u Prorodinných opatření se výstupy projektu těší enormnímu zájmu cílových skupin, naproti tomu u Zaměstnanosti mají projekty problém naplnit nabízenou kapacitu, a to díky nízké míře nezaměstnanosti v území.</p>

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

OPŽP: Dosud nebyly realizovány žádné projekty.

PRV: U obou dotazovaných projektů došlo k plnému naplnění očekávání a potřeb cílových skupin. I další projekty zaznamenávají zájem a uspokojení potřeb cílových skupin.

IROP: U všech projektů došlo v rámci projektů k uspokojení předem definovaných potřeb cílových skupin, zejm. ke zvýšení jejich bezpečnosti a komfortu.

OPZ: U obou opatření je v rámci evidovaných projektů cílovým skupinám nabídnuto zajímavé a přijatelné řešení jejich potřeb. U Prorodinných opatření je dokonce zaznamenán enormní zájem cílových skupin.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

Zjistili jsme, že v PRV a IROP dochází k plnému dosažení udržitelnosti. Žadatelé jako největší negativa shledávají (zejména v PRV) vysokou administrativní náročnost projektů, v oblasti udržitelnosti jinak neshledávají negativní vlivy. Někteří žadatelé (PRV) vnímají jako jediné možné ohrožení udržitelnosti neočekávatelné zásahy, jako ztráta zdraví nebo životnost pořízeného vybavení.

OPZ: U OPZ udržitelnost není povinná. Avšak u obou dotazovaných se předpokládá pokračování činnosti (aktivit vykonávaných v rámci projektu) i po skončení projektu.

Klíčová zjištění:

1. U všech opatření napříč programovými rámci byly cíle projektu nastaveny s ohledem na předpokládané výstupy a výsledky a také s ohledem na potřeby cílových skupin. Při realizaci žádný projekt nenarazil na výrazné problémy v naplňování stanovených cílů a dosažení očekávaných výstupů a výsledků.
2. Obecně si žadatelé pochvalují spolupráci s MAS a možnost žádat přes MAS. U IROP a OPZ jsou žadatelé samostatnější, u PRV je třeba větší intervence manažerů MAS, což je ze strany žadatelů kvitováno.
3. MAS během výzev v roce 2018 zjistila, ve kterých opatřeních/fichích je zájem čerpat, a o která opatření/fiche naopak zájem není a dle toho upraví SCLLD.
4. U PRV žadatelé v několika případech nedostatečně zhodnotili vlastní možnosti předfinancovat projekt a díky tomu došlo ke ztrátám projektů v průběhu administrace.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

V rámci případových studií zkoumaných projektů bylo zjištěno, že finanční prostředky na tyto projekty byly ve všech případech vynaloženy účelně tak, aby byly naplněny cíle projektu, měly efektivní dopad na cílovou skupinu a byly udržitelné. Při realizaci žádný projekt nenarazil na výrazné problémy v naplňování stanovených cílů a dosažení očekávaných výstupů a výsledků. Obecně si žadatelé pochvalují spolupráci s MAS a možnost žádat přes MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Finanční přesuny a související změny SCLLD (vyjmenovány viz EO C1) budou provedeny dle zjištěného zájmu/nezájmu v jednotlivých opatřeních/fichích.	po evaluaci	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektový manažeři jednotlivých PR
2. PRV – ještě důrazněji informovat žadatele o všech možných hrozbách během realizace, pořízení předmětu dotace, ale i o důkladně naplánovaném předfinancování,	v příštích výzvách PRV (první začátkem roku 2020)	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektový manažeři PRV

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

U PRV žadatelé provádějí marketingový průzkum, resp. výběrové řízení, kdy oba procesy jsou kontrolovány samotným ŘO nejpozději při kontrole žádosti o platbu (výsledky výběrového řízení ještě před podpisem Dohody s žadatelem). Efektivní využití finančních prostředků je tak tedy zkontrolováno ŘO ještě před vyplacením dotace. Dosud jsme se nesetkali s tím, že by dosažené výsledky výrazně neodpovídaly výši vynaložených prostředků.

U IROP jsme v rámci dotazníkového šetření pro zpracování případových studií zjistili, že plánované prostředky byly využity buď dle plánu, v jednom případě vysoutěžila obec dodavatele akce levněji a řešila spíše méněpráce.

U OPZ dochází k průběžným platbám, proto efektivitu všech vynaložených prostředků půjde zhodnotit až později. Ale z žádostí o dotaci je zřejmé, že mzdové výdaje i výdaje na případné pořizované vybavení či kurzy (či jiné typy školení), jsou nastaveny reálně a efektivně. U projektu MÁŠ NA TO v opatření Zaměstnanost jsou z pohledu MAS i Focus Group navíc velmi efektivně využity prostředky vynaložené na přímou podporu 3 účastníků v rámci projektu, kteří projdou procesem přípravy na samostatné podnikání, vytvoří svůj vlastní podnikatelský plán a přímá podpora z projektu pak bude využita na jejich „uchycení“ na trhu, kdy budou na 6 měsíců částečně finančně podpořeni a po tuto dobu mohou rozjet své podnikání naplno, profesně se zviditelnit a najít si klientelu.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

OPZ – V rámci prorodinných opatření u jednoho projektu byl zaznamenán zvýšený zájem nejen o „prodloužený čas“ družiny, ale především o příměstské tábory, které jsou mnohonásobně vyšší, než je kapacita táborů.

PRV – V rámci podpory podnikatelů (F3) jsme zaznamenali velmi úspěšný projekt vybavení nově vzniklé prodejny hudebnin, kde žadatelka zaznamenala také enormní zájem klientů, který ji vedl k přijetí nového zaměstnance a tedy vytvoření pracovního místa, přestože se k tomu v žádosti o dotaci nezavázala.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

OPZ – V rámci SC Zaměstnanost u projektu na podporu rozvoje vlastního podnikání účastníků zaznamenal žadatel vyšší počet „odpadlíků“, tedy účastníků, kteří nedokončí své působení v projektu třeba i až těsně před koncem, což žadatel neočekával.

PRV – U některých projektů (zvláště v nezemědělském podnikání – F1) jsme také zaznamenali vyšší počet projektů, které ukončily předčasně administraci většinou z důvodu špatně rozvrhnutého cashflow, neboť žadatel např. neočekával zdlouhavou administraci projektu, nebo špatně odhadl další výdaje mimo projekt, díky nimž už nezbyly finanční prostředky na předfinancování projektu samotného. U jednoho projektu žadatel zaplatil v hotovosti více než je pravidly povolený limit na hotovostní platbu a projekt taktéž musel být na vlastní žádost ukončen. Další projekt, v rámci nějž byl zakoupen užitkový vůz, musel být ukončen, neboť kvůli nástavbě nebyla dodržena povolená kategorie vozu.

IROP – U projektu na bezpečnost dopravy zaznamenala obec neuznání jednoho výdaje na měřiče rychlosti, zatímco u jiného projektu jiné obce tento výdaj byl uznán i proplacen.

Klíčová zjištění

1. Projekty většinou dosahují předpokládaných výsledků. Častějším případem je, že žadatel reálně zafinancuje nižší částku, než původně v ŽoD předpokládal (podaří se mu vysoutěžít/sehnat výhodněji). Vyskytují se však také projekty, u nichž došlo k ukončení administrace, ať už pochybením žadatele v administrativním procesu

nebo chybným rozložením cash flow. Tito žadatelé většinou opětovně žádají v příštích výzvách.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky v rámci uskutečněných projektů napříč programovými rámci byly ve všech případech využity maximálně efektivně, některé projekty přinesly velmi pozitivní přínosy pro žadatele (mnohonásobné zvýšení poptávky po službě žadatele PRV, zvýšený zájem o příměstské tábory u OPZ). Avšak byly zaznamenány i nečekané ztráty (ukončení administrace) projektů PRV, kde si žadatelé často špatně rozvrhli cashflow nebo se před proplacením přišlo na to, že učinili hotovostní platbu nad stanovený limit, případně jeden projekt byl ukončen, protože se zjistilo nedodržení kategorie „užitkového“ vozu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV – ještě důkladněji informovat žadatele o tom, na co si dát zvláště pozor při realizaci projektu, aby se předešlo chybám žadatelů v prvních výzvách a tím předčasnému ukončení administrace projektů.	Příští výzvy PRV	Vedoucí SCLLD, projektoví manažeři PRV.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP – prostřednictvím projektů z případových studií došlo k naplnění SC 3: Zatraktivnění regionu pro místní a zvýšení aktivizace obyvatel regionu, SPC 3.4: Prevence rizik a krizových situací ve venkovských oblastech, dále k naplnění SC 5: Zkvalitnění dopravní dostupnosti v regionu, SPC 5.2: Dopravní obslužnost a doplňkově také SPC 3.3: Rozvoj volnočasových aktivit.

PRV – prostřednictvím projektů z případových studií došlo k naplnění SC 4: Zvýšení zaměstnanosti a rozvoj podnikání v regionu, SPC 4.2: Podpora místních podnikatelů a modernizace jejich infrastruktury a doplňkově SPC 4.1: Podpora zaměstnanosti, a dále došlo k naplnění SC 1: Region s čistou a udržitelnou krajinou, ve kterém se dobře dýchá, SPC 1.2: Podpora a rozvoj lesnictví. Avšak u PRV MAS zaznamenala potřebu upravit principy pro tvorbu preferenčních kritérií tak, aby mohla zakotvit efektivnější preferenční kritéria a zvýhodnit tak např. podporu regionálních producentů, nebo drobnější služby, který mají skutečný efekt pro obyvatele obce, v níž je projekt realizován).

OPZ – prostřednictvím projektů z případových studií došlo k naplnění SC 4: Zvýšení zaměstnanosti a rozvoj podnikání v regionu, SPC 4.1: Podpora zaměstnanosti, a dále SC 6: Zvýšení kvality vzdělání – základ budoucnosti našeho regionu, SPC 6.3: Podpora celoživotního vzdělávání, rekvalifikace, semináře a kurzy.

Klíčová zjištění:

1. U PRV MAS zaznamenala potřebu upravit principy pro tvorbu preferenčních kritérií tak, aby mohla zakotvit efektivnější preferenční kritéria a zvýhodnit tak např. podporu regionálních producentů, nebo drobnější služby, který mají skutečný efekt pro obyvatele obce, v níž je projekt realizován).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

IROP – prostřednictvím projektů z případových studií došlo k naplnění SC 3: Zatraktivnění regionu pro místní a zvýšení aktivizace obyvatel regionu, SPC 3.4: Prevence rizik a krizových situací ve venkovských oblastech, dále k naplnění SC 5: Zkvalitnění dopravní dostupnosti v regionu, SPC 5.2: Dopravní obslužnost a doplňkově také SPC 3.3: Rozvoj volnočasových aktivit.

PRV – prostřednictvím projektů z případových studií došlo k naplnění SC 4: Zvýšení zaměstnanosti a rozvoj podnikání v regionu, SPC 4.2: Podpora místních podnikatelů a modernizace jejich infrastruktury a doplňkově SPC 4.1: Podpora zaměstnanosti, a dále došlo k naplnění SC 1: Region s čistou a udržitelnou krajinou, ve kterém se dobře dýchá, SPC 1.2: Podpora a rozvoj lesnictví. Avšak u PRV MAS zaznamenala potřebu upravit principy pro tvorbu preferenčních kritérií tak, aby mohla zakotvit efektivnější preferenční kritéria a zvýhodnit tak např. podporu regionálních producentů, nebo drobnější služby, který mají skutečný efekt pro obyvatele obce, v níž je projekt realizován).

OPZ – prostřednictvím projektů z případových studií došlo k naplnění SC 4: Zvýšení zaměstnanosti a rozvoj podnikání v regionu, SPC 4.1: Podpora zaměstnanosti, a dále SC 6: Zvýšení kvality vzdělání – základ budoucnosti našeho regionu, SPC 6.3: Podpora celoživotního vzdělávání, rekvalifikace, semináře a kurzy.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna principů pro tvorbu preferenčních kritérií PRV	Po evaluaci	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektoví manažeři PRV

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Přínos metody LEADER vidíme v uspokojování skutečných potřeb území, namísto „šroubování“ projektů na možnosti dané pravidly pro poskytnutí dotací. Ve většině OP tento princip značně ustoupil, avšak samotnou přidanou hodnotu vidíme nejvíce v OPZ – prorodinných opatřeních, kde je možné realizovat zejm. projekty cílící na rodinu, tedy rodiče dětí, o něž je v rámci projektu pečováno po dobu jejich pracovních povinností, což je prokazatelná potřeba většiny rodičů.

Spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru, jako další přidaná hodnota metody LEADER, probíhá v největší míře při hodnocení projektů – neboť členy hodnotícího

⁶ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

a schvalovacího orgánu jsou ve vyváženém počtu právě členové všech tří sektorů. Spolupráce napříč sektory byla pak mj. hodnocena i v rámci preferenčních kritérií u PR PRV. Někteří žadatelé během rozhovorů deklarovali zapojení cílových skupin do přípravy projektu, zejm. obce řešící bezpečnost dopravy v rámci IROP, kdy potřeba výsledku projektu vzešla jako podnět občanů obci.

U dotazovaného projektu OPZ (prorodinná opatření) zase byla cílová skupina – tedy rodiče dětí – do přípravy zapojena v rámci třídních schůzek školy, která je partnerem žadatele na projektu, kdy byly s rodiči laděny časy, kdy by jim vyhovovalo, aby fungovala „prodloužená družina“, a zároveň zda jim vyhovuje forma příměstských táborů...

Šíření výzev a dostupnosti některých projektů (pokud je o to MAS dotázána) probíhá přes komunikační kanály MAS (web, Facebook, e-maily členům) a členských obcí, jimž jsou tyto informace předávány buď formou mailové rozesílky nebo také během pravidelných Snídaní starostů.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁷ v území MAS?

Odpověď:

MAS zvyšuje znalosti příjemců potřebných pro úspěšnou realizaci projektů a vůbec dozvědění se o možnosti podat žádost o dotaci prostřednictvím seminářů, workshopů, veřejných projednávání, a následně individuálních konzultací.

Díky zkušenostem s projektem přes MAS jsou někteří žadatelé schopni podat projekt i v celostátních výzvách.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

OPZ – u projektu v rámci opatření Zaměstnanost byl podán projekt, který je svým konceptem sám o sobě inovativní, neboť pomáhá cílové skupině uplatnit se na trhu práce s vlastní službou (podnikáním) prostřednictvím samostatného podnikání. Žadatel vidí přínos MAS v tomto inovativním projektu především v nastavení možných cílových skupin, které je volnější než u výzev celostátního OPZ.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁸, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

V rámci PRV – podpory zemědělských projektů MAS hodnotila mj. spolupráci mezi sektory, kdy některé projekty deklarovaly spolupráci při nejmenším s dalšími subjekty ze zemědělského sektoru při společném využívání technologií.

OPZ – byl podpořen projekt neziskové organizace, která v rámci projektu spolupracuje s místní školou (předmětem je prodloužení času družiny a realizace příměstských táborů), přičemž tato škola zase bude podpořena v rámci IROP, kdy bude část budovy přestavěna

⁷ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁸ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

na učebny a kuchyňku. Tyto prostory mohou být po dokončení využity znovu v rámci aktivit projektu z OPZ.

Klíčová zjištění:

1. MAS zaznamenala jak inovativní projekty, tak i synergické projekty.
2. V rámci PRV spolupráce mezi více subjekty (příp. i sektory) je hodnoceno jako přidaná hodnota projektu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přínos metody LEADER vidíme v uspokojování skutečných potřeb území. Vnímáme, že ve většině OP tento přístup značně ustoupil, avšak samotnou přidanou hodnotu vidíme nejvíce v OPZ, kde jsme navíc zaznamenali jak inovativní, tak i synergické projekty.

Spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru probíhá v největší míře při hodnocení projektů – neboť členy hodnotícího a schvalovacího orgánu jsou ve vyváženém počtu právě členové všech tří sektorů. Spolupráce napříč sektory byla pak mj. hodnocena i v rámci preferenčních kritérií u PR PRV.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
<ol style="list-style-type: none"> 1. Přidání čl. 20 do SCLLD MAS vnímá jako pozitivní příležitost, jak naplňovat dlouhodobě zmiňované potřeby území. 2. Prostřednictvím preferenčních kritérií v čl. 20 upřednostnit projekty aktivních spolků v území, které doposud v opatřeních SCLLD neměly možnost podpory. 	Po evaluaci	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektoví manažeři PRV

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)⁹

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹⁰ se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS

⁹ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹⁰ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.

za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.

Odpověď:

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno, zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.

Odpověď:

Klíčová zjištění:

1. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?**

Odpověď:

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky**C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:**

Odpověď:

100 % alokace, o kterou bylo doposud požádáno, směřuje na venkov – obce do 5 tis. obyvatel. Dotace rozvíjí cestovní ruch, drobná řemesla, živnostníky, zemědělství a lesnictví v území.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

•	○	○	○	○
---	---	---	---	---

služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
<p>Odpověď:</p> <p>Služby a infrastruktura se v území i za krátkou dobu realizace zlepšily. Došlo ke vzniku nových provozů, zkvalitnění služeb a zázemí skrze nové investice, (v 1. výzvě např.: studnařství, hudebniny, pralinkárna, autoservis, řemeslník, dřevozpracující podnik, ...), rozšíření techniky (zj. v lesnictví, zemědělství) V první výzvě podpořeno 12 projektů, ve výzvě v roce 2019 dalších 16.</p>				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
●	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
<p>Odpověď:</p> <p>Díky zlepšení služeb v území, rozvoji drobných řemesel se zlepšila jejich dostupnost v území.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
●	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď:</p> <p>Obyvatelé v území MAS se pravidelně účastní veřejných projednávání, informačních akcí, seminářů. Jak uváděli žadatelé, většina projektů byla realizovaná komunitně, se zapojením cílových skupin. Projekty mají dopad na obyvatele šumperského venkova.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
●	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Vybavení pořizované žadateli ve výzvách MAS je využíváno v obcích, obyvateli v území či spolky – jak potvrzují doložené smlouvy o spolupráci. Byly podpořeny místní služby, živnosti, řemesla a aktivity, které zlepšují základní vybavenost v území. V rámci veřejných projednávání se mají možnost obyvatelé venkova setkávat a zapojit do dění v území.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď:</p> <p>V rámci realizovaných projektů k 30. 6. 2019 má být vytvořeno 5,5 pracovních úvazků. Díky projektům však vzniklo minimálně o 2-3 úvazky více. Žadatelé se je ale kvůli udržitelnosti obávají uplatňovat v rámci indikátorů.</p>				

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS	
Odpověď: Velikost MAS se neztvrdila a počet obyvatel v území se mírně snižuje. Míra změny však z našeho pohledu nemá významný vliv na realizaci SCLLD.	
Klíčová zjištění:	
1. Území má prospěch z realizovaných projektů. 2. Projekty zlepšují služby a jejich dostupnost v území.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Díky realizaci projektů došlo v území ke zlepšení a rozvoji služeb, živností a řemesel. Zlepšila se jejich dostupnost. Území jako celek má z projektů prospěch. V území je potřeba dále zdokonalovat služby, základní vybavení, a obnovovat vesnice.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přidání čl. 20 do SCLLD	Po evaluaci	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektový manažer PRV
2. Podporovat projekty zaměřené na služby a základní vybavení v území, s dopadem na širokou veřejnost	Po evaluaci	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektový manažer PRV

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

MAS Šumperský venkov realizuje SCLLD MAS Šumperský venkov pro období 2014-2020: „Z lázní do lesů a hor, to je náš krásný region II“ od října 2017. Strategie obsahuje celkem 4 programové rámce – Integrovaný regionální operační program (IROP), Program rozvoje venkova (PRV), Operační program Zaměstnanost (OPZ) a Operační program Životní prostředí (OPŽP). První výzvy byly vypsány v prosinci 2017.

Na střednědobém hodnocení se podíleli manažeré z kanceláře MAS, hlavní koordinátorkou byla Ing. Petra Kucinová, vedoucí zaměstnanec pro SCLLD. V rámci Focus groups, které se konaly 14. 6. 2019 a 19. 6. 2019, se do hodnocení zapojili také členové orgánů MAS, žadatelé a zástupci veřejnosti.

S ohledem na krátkou dobu realizace se některé hodnoty indikátorů a finančního plánu k 31. 12. 2018 do SCLLD nestihly promítnout, proto MAS uvádí údaje i za rok 2019. MAS plánuje změnu SCLLD v průběhu roku 2019 tak, aby lépe odpovídala aktuálním potřebám v území MAS. Více viz níže.

Přípravu a vyhlášení výzev ovlivnil do značné míry nedostatek zaměstnanců na MAS (nejistota spojená s financováním chodu kanceláře) a fluktuace zaměstnanců (dlouhá doba potřebná k zaučení nového zaměstnance a jeho zorientování se v pravidlech OP). Oporou v tomto byly vzorové dokumenty vydávané ŘO a NS MAS, informační kanály NS MAS a příležitosti ke sdílení informací mezi MAS.

Na vyhlášení výzev a příjem žádostí má bezesporu velký význam informovanost území. V té si MAS vedla dobře, osvědčila se zejména veřejná projednávání, tematicky zaměřené semináře pro žadatele, databáze potenciálních žadatelů. Naopak MAS v animaci a konzultacích pomáhaly poměrně dobře zpracované manuály pro práci v administrativních systémech (MS, Portál farmáře) a možnosti sdílet informace – s ostatními, zkušenějšími MAS (zj. v rámci kraje).

Ve fázi hodnocení žádostí a výběru projektů se MAS často setkává s negativní zpětnou vazbou od hodnotitelů o smysluplnosti jejich hodnocení (hodnotitelé jen kontrolují body, které si žadatel přidělil v žádosti, zmizela rozhodovací pravomoc v porovnání s předchozím dotačním obdobím). Přestože má projekt menší dopad na území, komise nemůže výsledek hodnocení nijak ovlivnit. S tím souvisí nízká motivace členů podílet se na hodnocení a zpochybňování přínosu LEADER v území.

Členové orgánů přesto ke své agendě přistupují zodpovědně a aktivně a jsou schopni operativně jednat, když je třeba.

K animačním aktivitám MAS využívá zj. web, na němž vždy zveřejňuje aktuální informace v předepsaném rozsahu. Velký dopad mají veřejná projednávání a propagační akce pořádané k SCLLD. MAS má přehled o potenciálních žadatelích a jejich projektových záměrech, má možnost je konzultovat na místě. Při animaci školských zařízení se osvědčilo propojení s projektem MAP vzdělávání, který je zaměřený svými aktivitami na stejnou cílovou skupinu. MAS pořádá semináře, individuálně konzultuje.

Rizika vycházející ze SCLLD jsou stále platná, MAS se je daří pokrývat částečně, což je do značné míry ovlivněno krátkou dobou, kterou MAS SCLLD realizuje. SCLLD obsahuje opatření, o které v území není zájem (PRV – spolupráce zemědělských subjektů, neproduktivní investice v lesích, zemědělská infrastruktura, OPŽP – likvidace invazivních druhů), tato opatření blokují alokaci a finance je třeba z nich přesunout do aktivit, o které je v území zájem (zj. čl. 20). V IROP je zaznamenán velký převis v oblasti školství a nový zájem v oblasti sociálního podnikání, na což MAS při aktualizaci strategie plánuje zareagovat. MAS plánuje v jednotlivých OP přesun alokace z opatření, o které není nadále zájem ve prospěch poptávanějších opatření, v nichž jsou v zásobníku projektů připraveny projekty.

Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám území jen částečně a bude nutné je upravit. Zamýšlené úpravy bude nutné přizpůsobit kurzovým rozdílům v IROP a případným sankcím. Část úprav se k 30. 6. 2019 podařilo implementovat. Část bude následovat po střednědobé evaluaci.

K vyřešení problémů v území MAS zaznamenává potřebu vyšší alokace v IROP (školství, IZS, Doprava, Památky, Sociální podnikání) a OPZ (Prorodinná opatření, Zaměstnanost). V těchto opatřeních MAS zaznamenává velkou poptávku. MAS naopak bude muset z těchto opatření alokaci ponížít k pokrytí kurzových ztrát. U ostatních OP se s ohledem na krátkou dobu realizace vyhodnocuje obtížněji.

Naplňování indikátorů bylo značně ovlivněno krátkou dobou realizace SCLLD, v některých OP (OPŽP) není i přes vypsanou výzvu doposud žádná realizace/žadatel, tudíž ani žádný naplněný indikátor. U ostatních OP (PRV, IROP, OPZ) dochází k postupnému naplňování indikátorů. S plánovanou úpravou SCLLD ve smyslu změny alokací u opatření, o která není dlouhodobě zájem ve prospěch těch, kde zájem je, souvisí také adekvátní úprava indikátorů.

V rámci případových studií zkoumaných projektů bylo zjištěno, že finanční prostředky na tyto projekty byly ve všech případech vynaloženy účelně tak, aby byly naplněny cíle projektu, měly efektivní dopad na cílovou skupinu a byly udržitelné. Při realizaci žádný projekt nenarazil na výrazné problémy v naplňování stanovených cílů a dosažení očekávaných výstupů a výsledků. Obecně si žadatelé pochvalují spolupráci s MAS a možnost žádat přes MAS.

Finanční prostředky v rámci uskutečněných projektů napříč programovými rámci byly též ve všech případech využity maximálně efektivně, některé projekty přinesly velmi pozitivní přínosy pro žadatele (mnohonásobné zvýšení poptávky po službě žadatele v PRV, zvýšený zájem o

příměstské tábory u OPZ). Avšak byly zaznamenány i nečekané ztráty (ukončení administrace) projektů PRV, nejčastěji kvůli špatnému rozvržení cashflow nebo pochybení v administraci projektu..

Prostřednictvím projektů z případových studií došlo k naplnění specifických cílů v rámci jednotlivých OP následovně: IROP – SC 3: Zatraktivnění regionu pro místní a zvýšení aktivizace obyvatel regionu, SPC 3.4: Prevence rizik a krizových situací ve venkovských oblastech; SC 5: Zkvalitnění dopravní dostupnosti v regionu, SPC 5.2: Dopravní obslužnost; doplňkově také SPC 3.3: Rozvoj volnočasových aktivit. PRV – SC 4: Zvýšení zaměstnanosti a rozvoj podnikání v regionu, SPC 4.2: Podpora místních podnikatelů a modernizace jejich infrastruktury a doplňkově SPC 4.1: Podpora zaměstnanosti; SC 1: Region s čistou a udržitelnou krajinou, ve kterém se dobře dýchá, SPC 1.2: Podpora a rozvoj lesnictví. OPZ – SC 4: Zvýšení zaměstnanosti a rozvoj podnikání v regionu, SPC 4.1: Podpora zaměstnanosti;; SC 6: Zvýšení kvality vzdělání – základ budoucnosti našeho regionu, SPC 6.3: Podpora celoživotního vzdělávání, rekvalifikace, semináře a kurzy. U PRV MAS zaznamenala potřebu upravit principy pro tvorbu preferenčních kritérií tak, aby mohla zakotvit efektivnější preferenční kritéria a zvýhodnit tak např. podporu regionálních producentů, nebo drobnější služby, který mají skutečný efekt pro obyvatele obce, v níž je projekt realizován.

Přínos metody LEADER vidíme v uspokojování skutečných potřeb území a dále ve spolupráci neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru. Vnímáme, že ve většině OP tento přístup značně ustoupil, avšak samotnou přidanou hodnotu metody LEADER vidíme nejvíce v OPZ, kde jsme navíc zaznamenali jak inovativní, tak i synergické projekty. Nové příležitosti k uspokojení dlouho zmiňovaných potřeb území shledáváme v možnosti přidat tzv. čl 20 PRV, do kterého by MAS přesunula alokace, o které v území není takový zájem (zj. pak podpora spolkové činnosti).

Vyplývající doporučení:

Průběžná:

- Důraz na animační aktivity v území – pravidelné semináře, veřejná projednávání pro potenciální žadatele v území a zvýšení informovanosti o aktivitách a výzvách MAS.
- Pokračovat ve zveřejňování aktuálních informací na webu.
- Průběžnými konzultacemi a semináři s žadatelem eliminovat rizika spojená s administrací a udržitelností projektů (pochybení v projektech).

K budoucím výzvám a změnám SCLLD:

- Změna alokací opatření/fichí SCLLD, aby lépe odpovídaly aktuálním potřebám regionu.
- Zrušit fiche/opatření, o která není zájem a naopak přidat do SCLLD nové aktivity, které pomohou uspokojit potřeby regionu (zj. čl 20 v PRV).
- Upravit principy pro tvorbu preferenčních kritérií tak, aby mohla zakotvit efektivnější preferenční kritéria a zvýhodnit tak např. podporu regionálních producentů, nebo drobnější služby, který mají skutečný efekt pro obyvatele obce, v níž je projekt realizován.
- Nastavit preferenční kritéria opatření tak, aby byly upřednostněny efektivnější projekty a záměry s větším dopadem na území (zj. v PRV)
- Prostřednictvím preferenčních kritérií podpořit naplnění indikátorů SCLLD, v duchu plánovaných změn SCLLD snížit/navýšit indikátory SCLLD.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem „Stanovy MAS Šumperský venkov, z. s.“ svěřena dozorčí radě MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Šumperský venkov, z. s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Šumperský venkov

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 5. 2019	15. 5. 2019	
Evaluace v Oblasti B	3. 6. 2019	10. 6. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 6. 2019	1. 6. 2019	
Jednání Focus Group			14. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	11. 6. 2019	14. 6. 2019	
Evaluace v Oblasti C	14. 6. 2019	20. 6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	20. 5. 2019	24. 5. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	27. 5. 2019	7. 6. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	28. 5. 2019	12. 6. 2019	
Jednání Focus Group			19. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	14. 6. 2019	20. 6. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			28. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			28. 6. 2019